

DAREH

Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

MEGHÍVÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás **Taggyűlésének ülésére** tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.
I. emeleti tanácsterem

Időpontja: 2015. október 8. (csütörtök) 10³⁰ óra


Napirend:

1. Döntés üzemeltetési koncepció és díjpolitika elfogadásáról
Előadó: Dávid Zoltán elnök
2. A KEOP projektek záráshoz önerő biztosításával kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Dávid Zoltán elnök
3. A Társulás alelnökének megválasztása
Előadó: Dávid Zoltán elnök
4. Egyebek

Kérem az ülésen a település testülete által delegált személy feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2015. szeptember 30.

Tisztelettel:


Dávid Zoltán
a DAREH Önkormányzati Társulás
elnöke



Készült: Az Oroszházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében a 2015. október 8-án 10³⁰ órakor megtartott **Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésének ülésén.**

Jelen vannak: A mellékelt jelenléti ív szerint.

Dávid Zoltán elnök: Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Külön köszöntöm Dálnoki Noémit, aki a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium képviseletében van jelen. Átadnám a szót Dr. Horváthné dr. Barta Edit jegyző asszonynak.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Oroszháza jegyzője: Szeretnék egy joghézagot felvázolni. Békéscsaba város Nagy Ferencet delegálta a Taggyűlésbe. A Belügyminisztérium állásfoglalása az, hogy alpolgármester, aki külsős, nem a képviselő testület tagja, az MötV szerint nem képviselheti harmadik személyekkel szemben az önkormányzatot. Az én jogi álláspontom is az, hogy Nagy Ferenc nem lehet a társulásban képviselője Békéscsaba városnak. Békéscsaba továbbra is ragaszkodik a delegáltjához, amiből egy jogi vita van kettőnk között, viszont jelenleg itt van Szarvas Péter polgármester úr, aki a város törvény szerinti képviselője, aki minden meghatalmazás nélkül a várost képviselheti. Felmerül a kérdés, hogy őt el tudjuk-e fogadni. Az én jogi álláspontom az, hogy igen. Mivel ez egy állásfoglalás és ahány jogászt megkérdeznek, gondolom annyi állásfoglalást tud mondani, én úgy gondolom, hogy erről szavaznunk kellene, és ha Önök többségében elfogadnák, akkor ennek a figyelembevételével kerülnének meghatározásra a napirendi pontok is. Ennek azért van jelentősége, mert igaz, hogy 62 település jelen van (Békéscsaba nélkül) a 48 helyett, tehát határozatképesek vagyunk, viszont a minősített többségű döntéshez, ami a 3. és 4. napirendi pont esetében szükséges, nem mindegy a lakosságszám. Ezen pontoknál a döntéshez a lakosságszámnak 248.370-nek kell lennie. Jelenleg Békéscsaba nélkül 302.339 a lakosságszám. Békéscsaba nélkül is felveheti a taggyűlés mind a négy napirendi pontot és hozhat minősített többségű döntést. Kérem, hogy a vita elkerülése érdekében szavazzunk arról, hogy a jelenlegi ülésen részt vehet-e Szarvas Péter polgármester úr és képviselheti-e Békéscsabát? Kérem Békéscsabát, hogy tisztázza a delegálást és egy új testületi döntés kerüljön megfogalmazásra. Az eltérések abból adódnak, hogy a jogszabály kimondja, hogy delegálnia kell a képviselő-testületnek a társulásba képviselő és nagyon sokan magát a polgármestert is delegálták, hoztak róla határozatot.

Szarvas Péter Békéscsaba polgármestere: Arra kérek lehetőséget, hogy dr. Kiss Gyula aljegyző úr elmondhassa a jogi álláspontunkat.

Dr. Kiss Gyula Békéscsaba aljegyzője: Előttünk is ismert a miniszteri állásfoglalást. Mi kezdetektől fogva azon az állásponton vagyunk, hogy Nagy Ferenc alpolgármester úr, aki főállású alpolgármester és teljes jogkörrel helyettesíti a

polgármestert, a társulásba is delegálható. Ugyanezt erősíti meg a hivatalos Möt. kommentár, ami kifejezetten lehetővé teszi, hogy külsős alpolgármester delegálható

legyen társulásba. Polgármester úr delegáltságát délelőtt leegyeztettük a kormányhivatallal. Az ő véleményük is az, hogy a polgármester képviseleti jogosultsága jogszerű, mert van egy általános jogosultsága és a delegálás csak akkor lép be, ha nem a polgármestert akarja a közgyűlés, illetve a képviselő-testület delegálni.

Móra Ferenc Szentés képviselője: Azt javaslom, hogy először válasszuk meg a jegyzőkönyv-hitelesítőt és utána szavazzunk erről.

Dávid Zoltán elnök: Jegyzőkönyv-hitelesítőnek Sütő Mária Márta asszonyt, Medgyesegyháza alpolgármesterét javaslom. Megkérdezem Alpolgármester asszonyt, elvállalja-e a jegyzőkönyv hitelesítését?

Sütő Mária Mártát, Medgyesegyháza alpolgármestere: Igen.

Dávid Zoltán elnök: Aki elfogadja Sütő Mária Márta alpolgármester asszonyt jegyzőkönyv-hitelesítőnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 62 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az ülésről készített jegyzőkönyv hitelesítésére Sütő Mária Mártát, Medgyesegyháza alpolgármesterét jelöli ki.

Dr. Horvátné dr. Barta Edit Orosháza jegyzője: Nagy Ferenc delegálását nem tekintjük legálisnak, viszont elfogadjuk Szarvas Péter polgármester úrnak, mint általános képviseletre jogosultnak a jelenlétét és a Taggyűlésen való részvételét Békéscsaba képviseletében.

Dávid Zoltán elnök: Akkor kérem, hogy most szavazzunk erről.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 57 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

12/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése elfogadta Szarvas Péter, Békéscsaba polgármesterének részvételét az ülésen Békéscsaba képviseletében.

Dávid Zoltán elnök: Megkérdezem a taggyűlés tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, javaslata a kiküldött napirendi tárgysorozattal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a napirendi tárgysorozattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 63 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a 2015. október 8-i ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint fogadta el:

Napirend:

1. Döntés üzemeltetési koncepció és díjpolitika elfogadásáról
Előadó: Dávid Zoltán elnök
2. A KEOP projektek zárásához önerő biztosításával kapcsolatos döntések meghozatala
Előadó: Dávid Zoltán elnök
3. A Társulás alelnökének megválasztása
Előadó: Dávid Zoltán elnök
4. Egyebek

1.) Döntés üzemeltetési koncepció és díjpolitika elfogadásáról

Dávid Zoltán elnök: Megkérem Dálnoki Noémit, hogy egészítse ki az előterjesztést.

Dálnoki Noémi a NFM képviselője: Ez a projekt nagyprojektként, uniós támogatással valósul meg, ami azt jelenti, hogy az Unió jóváhagyása nélkül erre pénzt nem kapunk. Utolsó utáni pillanatban vagyunk a koncepció elfogadásával kapcsolatban. Bármilyen legyen a mai szavazás kimenetele, azzal legyenek tisztába, hogy ezzel az egy döntéssel a projekt elúszhat és azt a 30 millió eurót, amit az Unió nem fizet ki a magyar adófizetőknek kell kifizetni. Az üzemeltetés kérdését is tisztázni kell, mert anélkül az állami támogatás kérdését sem tudjuk megválaszolni. Az üzemeltetésnél vannak az új eszközök és be kell vonni azokat az eszközöket is, amik már itt vannak, amikkel már dolgoznak. A másik fontos dolog az állami támogatási kérdéskör, amiről egy bizottság dönt. Ez a projekt az önrész mellé állami támogatást és uniós támogatást kap. Ilyenkor azt nézi a bizottság, hogy azzal a pénzzel, amit kapott a projekt torzul-e a verseny, hátrányosabb helyzetbe kerül-e egy másik üzemeltető, illetve kimennek-e külföldre? Eddig két módon tudtuk bizonyítani, hogy nem állami támogatásról van szó. Az egyik, hogy közbeszerítettük az új elemekre, a másik lehetőség pedig az, hogy nem közbeszerítettük, mert 100%-ban önkormányzati tulajdonú cégekről van szó, akik in-house tudnának üzemeltetni,

azonban ha ilyen cégeken keresztül üzemeltetünk, akkor nem volt verseny, ilyen esetben nyilatkozni kell, hogy nem fognak külföldön üzemeltetni. Ezt a projektet 2015. végére le kell zárni és 2015. végén üzemeltetni kell. Nagyon fontos az, hogy akik helyben üzemeltetnek már jelenleg is, azok szaktudását ne pazaroljuk el, támaszkodni kell rájuk valamilyen módon. A társulás feladata, hogy ezt a projektet egyben tartsa valamilyen módon. Természetesen semmi nem örök, de az EU előír egy 5 éves fenntartási időt. Azt kell bizonyítanunk, hogy ez a projekt egyben van, a hulladék gyűjtését ellenőrizni tudjuk. Régebben át kellett volna gondolni, hogy mi lesz azokkal a cégekkel, akiket nem tudunk az in-house üzemeltetésbe bevonni. Ha velük szeretnénk dolgozni, akkor közbeszerezettetni kell, így kaphatnak egy esélyt, hogy bejöjjenek a projektbe. A koncepció 3 lehetőséget vázolt fel. 1. lehetőség: a társulás létrehoz egy vagyonkezelőt. Egy saját üzemeltető céget is létrehozhatna, de ahhoz tőke kell. A vagyonkezelőt a társulás ellenőrzi, és ő dönt. Törekedni kell az egységes díjra középtávon. Az Unió nagyon utálja azt, amikor nincs egységes koncepció, nincs egységes elképzelés, nem ragaszkodnak az egységes díjhoz, de ahhoz igen, hogy egységes elvek mentén számítsák ki. Az önkormányzatok döntése az, hogy keresztül finanszíroznak-e, hiszen szociális alapon is szoktak támogatást adni. 2. lehetőség szerint: minden úgy marad, ahogyan van, és mindenki azt csinálja, amit akar, azonban ez nem lehetséges. 3. lehetőség: az állam hozza a vagyonkezelőt és az állam veszi a vagyonkezelésbe. Erre is van példa külföldön. Alapvetően nincs jelentősége, hogy állam vagy önkormányzat. Jelen esetben az a probléma, hogy nincs időnk. Hosszútávon nagyon sok tényezőre nem lehet felkészülni, pl. rezsicsökkentés. Ma dönthetnek úgy, hogy lesz egy vagyonkezelőjük, de pár hónap múlva módosulhat a helyzet. Mindig az adott helyzet alapján tudnak döntést hozni. A gazdasági racionalitás alapján próbáljanak meg dönteni, de ha ez nem történik meg párnapon belül, akkor ez a projekt elúszik. Még egy dolgot szeretnék elmondani. Egyik helyettes-államtitkár úr ír a másik szaktárca államtitkárának egy esettel kapcsolatban. Kiveszem direkt azt, hogy kiről van szó és behelyettesítem Piripóccsal és Tiszta Zsák Kft-vel, de biztos magukra ismernek majd az illetők. Tiszta Zsák Kft. nehezményezte, hogy Piripócs kihirdette, hogy a DAREH keretében új hulladékgazdálkodási rendszer kerül bevezetésre, ugyanis Tiszta Zsák a jelenleg érvényes egyetlen üzemeltető, szolgáltató. Egyik államtitkár úr írja a másiknak, hogy megkeresi kormány megbízott urat, hogy vizsgálja felül. Ebből is látszik, hogy meg kell oldani ezt a problémát.

Molnár Béla szakértő: Korábban voltam a DAREH elnöke és igen nagy szerepem volt abban, hogy ez a pályázat beadásra kerüljön. Köszöntöm Jusztin Balázst is, aki előttem volt az elnöke a társulásnak. Ennek a projektnek a befejezéséhez jelenleg nincs kellő fedezete a társulásnak, ugyanis a nagyprojektesítés miatt az eszközök áfa tartalma nem áll rendelkezésre. Ez az összeg meghaladja az 1 milliárd forintot. A Munkaszervezet ezt nem ismerte fel időben és Dávid Zoltán elnök úr személyesen kért fel arra, hogy próbáljak megoldást találni. Jelentem, hogy a kérdést rendeztük, viszont feltételes a rendezés. A társulás negyedéves áfa bevallóból, átlépett a havi bevallók körébe, visszamenőleges hatállyal két hónapra, így ezt a nagyon jelentős összeget legalább ütemezni képesek voltunk. Sikertelen az OTP Bank ajánlatát megszerezni, hogy ezeknek a számláknak az áfa tartalmát faktorálja, magyarul, forráshoz juthat a társulás. A visszaigényelt áfából az összeget vissza tudjuk fizetni az OTP-nek. Ehhez viszont a társulásnak fedezetet kellett biztosítani, amit a lassú

ügymenet miatt csak úgy tudunk biztosítani, hogy Orosháza város képviselő-testülete Dávid Zoltán polgármester úr javaslatára, mint a társulás gesztora, kezességet vállalt a DAREH társulásért, aminek feltételül azt szabta, hogy az 1. napirendi pont így vagy úgy elfogadásra kerüljön. Tehát az 1. és 2. napirend összefüggésben van, ha nem tudunk áfát finanszírozni, ha nincs meg ez a döntésünk, akkor nincs projekt. Itt most egy olyan döntés előtt állunk, amit előrébb kellett hoznunk, mert a támogatási szerződésben november 15. szerepelt a koncepció elfogadására, de ezt a bizottság a zárásra hivatkozva felülírta. Az is szerintem világossá vált Dálnoki Noémi mondandójából, hogy az előzetes egyeztetéseken én azt az álláspontot képviseltem, amit ő is elmondott az 1., 2., és 3. verzió kapcsán. Engem az vezérel, hogy ezt a soktagú társulást sikerrel célba juttassam a projekt kapcsán. Az, hogy a folytatásban mi lesz, az függ az állami döntésektől is. A szakmai koncepciót úgy készítettük el, hogy ha az 1. verzióval kapcsolatban negatív lesz a döntés, akkor át tudunk menni a 3. verzióba, amikor az állam felelőssége megnő. Ráadásul a 2. verziót az előzetes információim alapján a bizottság nem tarja kivitelezhetőnek. Fontos döntést kell hoznunk, mert 15 milliárd forint lehívásáról van szó. Úgy gondolom eljutottunk oda, hogy megoldást találtunk a projekt zárására, egyébként maga a projekt és az eszközbeszerzések lezajlottak, próbaüzemek folynak. A mai ülés után a 2016. január 1-jét követő időszakra vonatkozóan a jelenlegi üzemeltetőkkel egyeztetéseket fogunk kezdeményezni, amit két héten belül össze fogunk hívni. Képezünk tervet arra, hogy milyen átmenettel szeretnénk ezt elindítani. Azért is fontos lenne, hogy ma döntsünk, mert akkor végre az energia hivatal felé Elnök úr be tud terjeszteni egy díjat, amit vagy elfogadnak, vagy nem, de el tudunk indítani egy folyamatot. Én december 31-ig kaptam szerződést, addig becsülettel el fogom látni a feladatomat.

Fülöp Róbert szakértő: A legelső anyagot az Önök kérésére kiegészítettük az 5. és 6. résszel, a pályázathoz kapcsolódó Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány adatit felhasználva. Mindhárom üzemeltetési változat arra épül, hogy a helyi önkormányzati tulajdonú vállalkozókat valamilyen módon helyzetbe hozza. A társulásnak a lehető legkorábban be kellene nyújtani a díjképzésre vonatkozó igényét az illetékes miniszterhez. A döntést meg kell várni, gyakorlatilag ez lenne az a pont, amivel az időpontot, mint felelős döntésre váró szervezet, ki lehet tolni. Egyébként a minden változathoz tartozó közbeszerzési eljárásokat addig nem lehet lefolytatni. A díjpolitikára a pályázat tartalmaz egy rövid leírást. Szeretnék ebből egy mondatot idézni: „A települési szilárdhulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban közszolgáltatási díj) a társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra.” Ez a pályázatban szereplő díjpolitika 1. pontja. Ettől függetlenül mi három alternatívát kínáltunk fel. Hangsúlyozom, hogy a döntési alternatívában egyértelműen egy nagyon világos probléma jelentkezik, a pályázattól eltérő módon kívánjunk továbblépni, vagy a pályázattal egyező módon. Amennyiben nem egységes díj kerül alkalmazásra, abban az esetben a pályázattal kapcsolatos problémák felmerülhetnek. A rendszer egybetartására szeretném még felhívni a figyelmüket. A bevételek nagyjából 1/3 része a hulladékkezelésből származó hulladékhasznosításból és a hozzákapcsolódó támogatásokból folyik be. Ez azt az alapfeltételt rögzíti, hogy a 360 ezer ember hulladéka Békéscsabán kerül kezelésre. Ez egy nagyon komoly feltétel. Jelen pillanatban a hulladékok jelentős része más feldolgozó üzemekhez kerül, ha ezt az állapotot nem sikerül

megváltoztatni, akkor a bevételek egy részének is búcsút lehet mondani. A 3. változatról annyit mondanék, hogy az uniós véleményezés nagyon rossz képet mutat erről, de azért én felhívnám erre az Önök figyelmét. Az egész rendszer egy egységes díjon nyugszik, ez a 13.661 forintos lakóegységre vetített díj. A mi szakmai felülvizsgálatunk alapján van reális esély arra, hogy a DAREH rendszer működtethető ebben a formában, ezzel az eszközrendszerrel, ha ez a díj kerül alkalmazásra. Amennyiben ez a díj nem a társulás tagjai miatt módosul, akkor mentesülnek a felelősség alól. Ebben az esetben az állami szerepvállalás a szolgáltatást biztosítja és használatba kerülnek az eszközök. Ez, mint egy vészforgatókönyv mindig ott van a háttérben. Emellett persze az a lehetőség is fennáll, hogy az állam a maga döntésével hozott nehézségeket valamilyen módon korigálja. Arra is van lehetőség, hogy ha nem lesz meg az egységes díj, akkor ki lehet számolni, hogy ennek mi a gazdasági következménye és az állam, mint jó gazda ezt meg fogja téríteni a társulásnak.

Dávid Zoltán elnök: Köszönöm a tájékoztatásokat. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel?

Móra József Szentés képviselője: Köszönöm a tájékoztatásokat. Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy a két előadás között volt egy nagyon komoly ellentmondás. Dálnoki asszony azt mondta, hogy egységes elvek mentén, egységes díjról nem volt szó. Füröp úr egységes díjról beszélt. Nekünk a sajátos problémánk az, hogyha az előterjesztésben szereplő tizennégyezer egynéhányszáz forint kerül bevezetésre 2016. január 1-jétől, akkor Szentesen mintegy 37-40%-kal a díjakat emelni kell. A mai politikai környezetben ki vállalja ennek a kockázatát? Én úgy gondolom, hogy azzal, hogy 2015. december 31-ig be kell fejezni a projektet, azzal a világ nem fog megváltozni. Szerintem ez az időpont egy mérföldkő és onnantól kezdve kezdődik egy közös együttműködés, amiben lehet olyat vállalni, hogy a díjak egységesülni fognak. Erre az egységes díjra most csak számítások vannak és semmi tapasztalat nincs. Elképzelhető az is, hogy 1 év múlva ebből a díjból vissza kell adni a lakosságnak, mert olcsóbban is meg lehet oldani. Az egységes díjat el tudnánk fogadni azzal a kiegészítéssel, hogy az elkövetkezendő 3 vagy 5 évben a társulás területén egységesülni fog a díj. Ezzel a kiegészítéssel azt is el tudnánk fogadni, hogy in-house beszerzés keretében a jelenlegi közszolgáltatókat ennek a vagyonnak az üzemeltetésében igénybe vesszük, és alkalmazzuk azokat a szolgáltatási körzeteket, amik jelenleg is vannak. A Taggyűlés, ha ezeket az alapelveket elfogadja, akkor eredményes lesz a projektzárás. Ugy gondolom, hogy a 3 változatból, mindegyikéből el lehet valamit fogadni, ha szükséges az állami szerepvállalás, akkor az állam lépjen be, de ha nem szükséges és a projekt fenntartható, akkor természetes az együttműködés keretében ez valósuljon meg.

Molnár Béla szakértő: Ez egy valódi ellentmondás, amit a legutolsó egyeztetésen mi is elmondtunk. A pályázat készítésekor beadott Részletes Megvalósíthatósági Tanulmány és Költséghaszon-elemzés számaival kell haladnunk, amikor ez kialakult még nem volt szó rezsicsökkentésről, központi árszabásról, illetve a 60 literes kukák bevezetéséről sem szólt a történet. A jogszabályi környezetváltozást amennyire lehetett leköveztük. Az idén még számolni kell legalább két megbeszélésre, mert ezt a rendszert maradéktalanul nem lehet január 1-jével elindítani, megoldást kell

találnunk rá, hogy milyen átmenetet képezzünk, viszont van egy kötelességünk január 1-jétől, fehér foltot a társulás területén, szolgáltatás szempontjából nem hagyhatunk. Annak idején az ivóvízminőség-javító társulásban 214 települést képviseltem. A nagytársulásoknak az az előnye megvan, hogy a szavuk nagyobb súllyal eshet latba a döntéseknél. Állami vezetői korszakomból jól tudom mik a döntési folyamatok előkészítéseinek a menetei és tudom azt, ha egy DAREH társulás elnökétől jön levél, az nem feltétlenül ugyan annál az ügyintézőnél landol, mint mikor egy-egy önkormányzattól. A kiszámított díjak, amik itt szerepelnek, azok országos viszonylatban középárat jelentenek. Sajnos az a helyzet, hogy konzerváltunk lerohadó rendszereket, és mi időközben felépítettünk egy újat, aminek viszont elvárása, hogy ez fenntartható legyen. A matematikának, amit az üzemeltetők joggal kritizálnak, tartalmaznia kell a rendszer elemeinek az újraképezését. Ez a jelen pillanatban működő rendszereknél nincs meg, ezért az önkormányzatoknak kell plusz pénzt belerakni. Ezt a kérdést rendezni kell. A rendezés az állam kezében van, és én úgy gondolom ez a rendszer gondolatokat fog ébreszteni a döntéshozókban, erről tárgyalni kell.

Dudás Árpád Zsadány polgármestere: Az üzemeltetés mindhárom alternatívája jónak tűnik. Az 1. talán a legjobb és annak idején a Békés Manifest azért is lett létrehozva, hogy majd az működteti ezt a regionális rendszert. Ennek kb. 60 önkormányzat jelenleg is tagja. A 2. koncepció arról szól, hogy a jelenlegi szolgáltatók maradnak továbbra is, talán velük szemben ez lenne a legbecsületesebb. A 3. az állami szerepvállalás. Jó lett volna, ha az állam hamarabb dönt ebben. Ha belegondolok, hogy mennyi eszközt nyert a társulás és azt a jelenlegi szolgáltatók közt, hogyan osztjuk el, akkor lehetetlen a 2. verzió mellett dönteni. A másik probléma a díj. Van olyan település, ahol 40%, nálunk 300%-os díjemelés következhet be. Törvényellenesen mi csak kéthetente ürítünk. Jelen pillanatban a 120 literes kukákért fizetünk annyit, mint amennyi a díjkalkulációban a 60 literes kerül. Szerintem nincs is felhatalmazása arra a polgármestereknek, hogy ezt január 1-jétől megváltoztassák, illetve keresztbe tehet az is, hogy az állam a rezsicsökkentés törvényével nem engedi, hogy nőjön a lakossági teher, akkor ki fogja kifizetni a különbözetet, nyilván az önkormányzat, de miből? Erre a minisztérium képviselőjének kellene választ adnia.

Dálnoki Noémi NFM képviselője: Mi kormánytisztviselők vagyunk, és nem mi vagyunk a kormány, nem tudunk mindenre válaszolni. A rezsicsökkentés egy politikai döntés volt. Természetesen nem tudok Önnek válaszolni, de ha államtitkár lenne itt, ő sem tudna. Valóban azt mondtam, hogy egységes elvek mentén és nem azt, hogy egységes díj. Az Unió nagyon szereti, ha azt látja, hogy hosszabb távon törekszik a társulás arra, hogy legyen végül egy egységes díj, hogy összeálljon az egész. Nem azt mondtam, hogy most rögtön be kell ezt vezetni, de ezzel foglalkozni kell. Az üzemeltetés változhat, az, hogy most bekerül valami a bizottsági határozatba, nem azt jelenti, hogy nem változhat, ha másképpen alakulnak a körülmények, ha a társulás nem elégedett a vagyonkezelő működésével és van egy in-house cég, aki ide akar jönni és át akarja venni az eszközöket és erről a társulás meg tud egyezni, ezt is lehet csinálni. Szólunk a bizottságnak, ha még benne vagyunk az 5 éves időszakban, hogy ezt meg ezt változott, légy szíves vezesd át, ha megfelel a jogszabálynak, át fogja vezetni. A díjszabásnak változni kell, mert új létesítmények

lesznek, amiknek mindenkit ki kell szolgálni, ebből mindenkinek profitálni kell, az EU ezért adja a pénzt. Én úgy gondolom ezekre a problémákra a kormány megoldást fog találni. A jogszabály úgy szól, hogy a Magyar Közmű- és Energetikai Hivatal előterjeszt egy javaslatot és az alapján az NFM miniszter kihirdeti az új árat.

Kató Pálné Csanytelek jegyzője: Önkormányzati rendelet alkotásával kapcsolatban lenne kérdésem. A rendeletnek tartalmaznia kellene a közszolgáltatót. Mi december 31-ig szerződöttünk, tehát január 1-jétől nem lesz, aki elszállítja a szemetet a településről. Ha január 1-jén fogjuk megtudni, hogy ki lesz a szolgáltató, hogy fogjuk kihirdetni a rendeletet. Meg kellene határoznom az edényzet méretét is, ha a Ht. szerint teszem, akkor kíváncsi vagyok, hogy azoknak az edényzeteknek, amiket a DAREH beszerzett az ürmértéke ugyanaz-e? Mi lesz a közszolgáltató tulajdonában lévő kukákkal, amik kint vannak? Szentés város Polgármestere felvállalja-e, hogy 8-10 település polgármesterével egyeztetve hoz olyan döntést, hogy ő fog tárgyalni a következő közszolgáltatóval vagy a most meglévővel. Érdekelne, hogy hogyan lehet összeegyeztetni, hogy se a közszolgáltató, se a lakók érdeke ne sérüljön?

Molnár Béla szakértő: Ezek a kérdések a legutóbbi megbeszélésen is felmerült és azt vállaltuk, hogy ezeket két héten belül rendezzük. Meg akarjuk vizsgálni, hogy mely szolgáltatók, akik in-house jogosultak, ha valamely településre ezek a szolgáltatók nem tudnak elmenni, akkor megnézzük, hogy mi módon tudnak abba belekerülni. Meg fogjuk vizsgálni a kukák sorsát is. Jelen Taggyűlés nem ennek a kérdésnek a tisztázására gyűlt össze, hanem azért, hogy ezt a projektet le tudjuk zárni. Azt tudjuk, hogy rövid határidőnk van, de amíg az 1. és 2. pontról nem döntünk, addig ezekről a problémákról felesleges vitát generálni. A részletekre is meg fogjuk keresni a megoldást és természetesen számíthatnak arra, hogy a DAREH Munkaszervezete adatbekéréseket fog kérni és az lenne a kérésünk, hogy kicsivel nagyobb vehemenciával küldjék meg azokat, mint ahogy korábban tették.

Fülöp Róbert szakértő: Már korábban is felmerült, hogy a Békés Manifest kapjon szerepet abban, amit a 1. verzió tartalmaz a vagyonkezelő, szolgáltató Zrt-vel kapcsolatban. Az anyag elkészítésekor mi is számoltunk ezzel, de egy dolog miatt nem került ez így nevesítésre, konkrétan amiatt, mert a Békés Manifest Kft-nek nagyon komoly kötelezettség állománya van, ami szétszétódna azok közt is, akik ennek a kialakulásában nem vettek részt, terheket vennének át azok az önkormányzatok is, akik a terhek kialakulása kapcsán az előnyöket nem élvezték. Emiatt ezt a kérdést levettük napirendről, de természetesen a társulás dönthet másképpen. A kétheti ürítéssel lehet, hogy a lakosság rendkívül elégedett, mert ha jól emlékszem 9.000,-Ft az éves díj, de ha valaki a fogyasztóvédelemhez fordul, mert nem kapja meg a rendeletben előírt gyakoriságú ürítést, nem kapja meg a kiegészítésként kötelező szelektív hulladékgyűjtést, akkor úgy megbüntetik magukat a szolgáltatóval együtt, hogy nem a megtakarítás fog problémát okozni, hanem az, hogy ez hogyan lesz elrendezve. Azt tudomásul kellene venni, hogy jogszabályi kötelezés van a tekintetben, hogy milyen szolgáltatást kell nyújtani, és abban az esetben, ha ezt nem nyújtják, fogyasztóvédelmi kérdéssé alakul. Senki ne gondolja, hogy ez nem kockázat nélkül való működés. Az én álláspontom szerint a pályázattól való eltérés jogszabályszerűen csak akkor alkalmazható, ha ahhoz egy új RMT van készítve, ami végig van véve a rendszeren, és elfogadásra kerül. Amennyiben

eltérünk a pályázatban megjelenő egységes díjtól, amihez joguk van, egyetértek a minisztérium képviselőjével, de tudomásul kell venni, hogy akkor kezdődik minden előről.

Dr. Martonosi György Maroslele: Értjük, hogy közgazdasági szempontból ezt a projektet életben kell tartani legalább 5 esztendeig, de ennek mi lesz a fedezete? Az energia hivatal most egy 13.600 forintos díjjal támadnánk meg, ez talán fedezetet nyújtana azokra a költségekre, amikről most itt beszélünk, de van a lap alján egy durvább adat is, ami jövőre a 120 literes kukákra nettó 18.000 forintot célzott meg. Többen azt mondták, hogy ez a 13.600,-Ft magasabb lesz, mint a mostani árak. Nálunk is magasabb lesz tizenegynéhány százalékkal, mint a jelenlegi. A polgármestereknek nehéz lesz elfogadtatni, hogy nem változik a szolgáltatás színvonala, semmi változás nem lesz, de mégis magasabb díjat kell fizetni. Most abban bízhatunk, hogy hátha ezt az energia hivatal nem fogja jóváhagyni, de akkor ki fogja finanszírozni ezt a hiányt? Miből fogjuk a vagyongazdálkodó működését finanszírozni? Az egyes változattal elméletileg egyetértek, de a díjemelést mi nem tudjuk elfogadni.

Szarvas Péter Békéscsaba polgármestere: Én azt gondolom, hogy valamennyien felelősen próbálunk hozzáállni, még akkor is, ha még nincs teljesen tisztázva minden és így kell ma szavaznunk. A felvázolt rendszer talán legneuralgikusabb, legkritizálhatóbb pontjai már elő is jöttek a hozzászólásokban, az egységes díjra tett javaslat, az üzemeltetésre és a pénzügyi kilátásokra vonatkozó két opció, ami veszteséggel kalkulál, és nem lehet látni, hogy ennek a kompenzálása hogyan történhet meg, illetve az is kérdés, hogy a jelenleg közszolgáltatási szerződéssel dolgozó szolgáltatók kiváltása hogyan történhet meg. Én tartózkodni fogok, mert olyan súlyos kérdések merülnek fel, amit vinnem kell a testület elé és közgyűlési jóváhagyást kell kérnem, akár a díjpolitikát, akár a koncepciót illetően.

Molnár Sándor Vésztő polgármestere: Hallottam több településtől, hogy magasabb lesz a díj. Azt azért el kell mondanom, hogy most amit a lakosok fizetnek, az nem a teljes díj. Ehhez minden önkormányzat keményen a zsebébe nyúl és mellé tesz. Az egységes díjképzésben most meg lett jelölve 13-14 ezer forint. A Békés Manifestnál, ahol minden héten ürítik a kukát ez a díj ennél alacsonyabb. Kétegyháza volt a legalacsonyabb, 14.610,-Ft volt az önköltsége annak a szemétszállítási díjnak, amiért elvitték a településről és ártalmatlanították, az egy más kérdés, hogy a lakos ebből mennyit fizetett ki és mennyit tett hozzá az önkormányzat. Úgy gondolom, hogy ezt az egységes díjként megjelölt összeget szívesen bevállalnám, még úgy is, ha ki kell egészíteni a lakosság feletti részt, hiszen Vésztő esetében most a díj 15.814,-Ft, amiből a lakos fizet 10.223 forintot. Két kérdésem lenne. Ha most tudunk dönteni, akkor a rendszer beindítása felgyorsítható-e annyira, hogy január 1-jétől elinduljon, és a szolgáltatás igazolható legyen a pályázat felé? Meg kellene alakulni egy központi szolgáltatónak, aki megegyezne a jelenlegi szolgáltatókkal és minden úgy menne tovább – legalábbis az én elképzelésem szerint – mint eddig. Ha az állam nem fogadja el ezt az új díjat, akkor az önkormányzat köteles lesz mellétenni a különbözetet? Kinek kell majd kifizetni a valódi és a rezsicsökkentett díj közötti különbözetet? Ha nem lenne lerakási díj, akkor nem kellene betenni ezt a pénzt az

önkormányzatoknak. Az állam úgy csökkentett rezsit, hogy közben lerakási díjat vezetett be. Valamilyen módon nem lehetne ezt díjat eltörölni?

(Két tagtelepülés képviselője elhagyta a teremet, így a létszám 61 főre változott.)

Fülöp Róbert szakértő: Maroslele polgármesterét szeretném megnyugtatni a tekintetben, hogy milyen helyzetben is vannak most, amikor díjról határoznak. A díj a 120 literes edényzetek esetében nem véletlenül lett olyan magas. Ott van a 60 literes, amit kötelező bevezetni január 1-jétől, amit nyugodtan választhatnak a lakosok, és ami után a szolgáltató bevétele a felére csökken. A 60 literes kuka mellett kettő hetente fognak elvinni 240 l szelektív hulladékot a háztartásoktól, így nem valószínű, hogy a 120 literes kuka meg fog telni a vegyes hulladékkal. Nekem nagy családom van, 4 gyermekünk van, de a 120 literes kuka minden héten csak félig telik meg. Mi azt mondjuk, hogy január 1-jétől a lakosság nagy része át fog állni a 60 literes kukára és használni fogja azt a lehetőséget, hogy mellette van egy 240 literes szelektív edénye.

Dávid Zoltán elnök: A szakértők nagyon világosan megfogalmazták a lehetőségeket és a döntésünk következményeit. Szarvas Péter polgármester úr is elmondta, hogy vannak még nyitott kérdések, de szerintem ennek ellenére most tudunk döntést hozni és kell is döntést hoznunk. Arra kérek mindenkit, hogy az előterjesztés határozati javaslatát most fogadjuk el közösen ugyan úgy, mint ahogy ennek a projektnek közösen nekiindultunk. A javaslatban egy kis pontosítás lenne, átadom a szót Jegyző asszonynak, aki ismerteti Önökkel.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Orosháza jegyzője: A határozati javaslat 3. pontja arról szól, hogy valamennyiüknek a testülete elé kell vinnie ezt a díjkonceptiót elfogadásra. Dálnoki asszonnyal egyeztetve ez a határidő október 26 (hétfő) lenne. Ez az az időpont, amire valamennyi határozatnak be kell érkezni. A Munkaszervet a holnapi napon el fog juttatni Önökhöz egy mintahatározatot, hogy kb. milyen tartalommal kell elfogadniuk ezt a határozatot. Kérem, hogy ezt szíveskedjenek erre a határidőre megvalósítani és nagyon örülnénk annak, ha azok, akik még a Társulási Megállapodás módosítását nem fogadták el, azok ezzel együtt bevinnek, hiszen nem tudjuk hatályba léptetni a Társulási Megállapodásunkat sem, amíg valamennyi módosításról szóló határozat be nem érkezik hozzánk. Az 1. ponthoz engedjenek meg még egy pici kiegészítést. Szeretnék, ha felhatalmazást kapna a társulás elnöke, hogy a közreműködő szervezet által esetlegesen javasolt, részleteken érintő, apró módosításokat a Taggyűlés utólagos tájékoztatása mellett a működési koncepció és díjpolitika vonatkozásában átvezesse. Folyamatos levelezésbe vagyunk a közreműködő szervezetekkel, akik kérhetnek apró módosításokat, de természetesen ez nem érintheti az érdemi és fontosabb elemeket. Kérem, hogy ezzel a kiegészítéssel fogadják el a határozati javaslatot.

Dávid Zoltán elnök: Megkérdezem a Taggyűlés tagjait, hogy van-e valakinek további észrevétele, kérdése a koncepcióval és a díjpolitikával kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 42 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 18 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

13/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja, és felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a Közreműködő Szervezet által esetlegesen javasolt, részleteket érintő, apróbb módosításokat - a Taggyűlés utólagos tájékoztatása mellett - a működési koncepció és díjpolitika vonatkozásában átvezesse,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015. október 26. napjáig,
4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke

Határidő:

1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015. október 26.
4. pont esetén 2015. november 15.

Dávid Zoltán elnök: Átadom a szót Szebellédi Zoltán polgármester úrnak, aki ügyrendi kérdést szeretne feltenni.

Szebelédi Zoltán Újkígyós polgármestere: A tartózkodásomban az is benne volt, hogy nem léptünk előrébb, nem volt megfelelően előkészítve az előterjesztést. Ugyanezek a kérdések vetődtek fel korábban. Nem került nyugvópontra az árkérdés és a szolgáltatói kör kialakításának a körülménye sem. Ügyrendi kérdésem az az lenne, hogy az hangzott el, hogy ezt a testületeknek el kell fogadniuk. Mi van akkor, ha a testületek ezt nem fogadják el? A végrehajtás tekintetében ez, hogy néz ki?

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Orosháza jegyzője: Álláspontom szerint a Társulási Megállapodás a mellékelten megküldött pontok alapján is tartalmazta azt, hogy a Taggyűlés dönt a díjpolitikáról és kialakítja az egységes elveket. Ehhez képest, az hogy a képviselő-testületeknek is kell a döntése az egyedül a támogatási szerződésben volt benne. A testületi határozatokat a támogatási szerződés kérte még pluszban. Önmagában elegendő a taggyűlési döntés, mert erre felhatalmazták Önöket, hogy ezekben a kérdésekben döntsenek.

2. A KEOP projektek zárásához önerő biztosításával kapcsolatos döntések

Dávid Zoltán elnök: Átadom a szót Molnár Béla szakértő úrnak.

Molnár Béla szakértő: Még egyszer szeretném megköszöni Jegyző asszonynak, hogy segített nekünk ezt a megoldást megtalálni, illetve az orosházi képviselő-testületnek, hogy kezességet vállalt a társulásért. A megoldás lényege arról szól, hogy a beérkező áfa tartalmú számlákat a DAREH az OTP-vel faktoráltatja, addig, amíg ezek a számlák beérkeznek, amíg a faktorszerződés megkötődik, van 4-5 nap különbség, ezt kellett lefedezni az önkormányzatnak és ezt követően mikor a faktorálás megtörténik (megérkezik a DAREH-hez a számla), akkor a DAREH visszatölti az önkormányzatnak az addig kölcsönkapott összeget. Ez mindig az áfa bevallásokhoz igazodik. Ezért 10.000 forintos díjat kért az önkormányzat a DAREH-től, ami szerintem nagyon méltányos, 0 forintot nem kérhet, viszont a faktorálásnak is van költsége, amiről mindenkinek részletes kimutatást fogunk küldeni. Az előzetes kalkuláció 7,5 millió forint, ami a DAREH költsége lesz. Sajnos ennyibe került nekünk, hogy az áfára nem volt meg a fedezetünk. Tisztelettel kérem, hogy támogassák az előterjesztést.

Dávid Zoltán elnök: Megkérdezem a Taggyűlés tagjait, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése? Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a határozati javaslatlall, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 57 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 4 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

14/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy:

1. faktoring szerződést köt 1 milliárd Ft keretösszegig az OTP Bank Nyrt-vel a KEOP pályázatok eredményes zárása érdekében szükséges likviditási problémák finanszírozása érdekében. A jogügylet kapcsán felmerülő költségeket a Társulás 2015. és 2016. évi költségvetésében biztosítja;
2. visszatérítendő működési támogatás biztosítására vonatkozó megállapodást köt a gesztor Orosháza Város Önkormányzatával 2015. október-december hónapokra maximum havonta a mindenkori ÁFA fizetési kötelezettség mértékéig azzal, hogy a támogatást az ÁFA visszatérítés faktorálását követően azonnal visszautalja az Önkormányzat részére;
3. vállalja, hogy amennyiben a gesztor önkormányzatnak helytállási kötelezettsége lép fel a faktorálási jogügylet kapcsán vállalt kezessége során, azt teljes mértékig megtéríti, valamint kötelezettséget vállal a 10.000,- Ft összeg kezességvállalási díj megfizetésére a 2015. évi működési költségek terhére;
4. felhatalmazza a társulás elnökét az 1. pontban elfogadott faktoring keretszerződés és a 2. pontban elfogadott visszatérítendő működési támogatásra vonatkozó megállapodás megkötésére, a jogügyletekhez szükséges nyilatkozatok, okiratok aláírására;
5. felkéri a társulás munkaszervezetét a jogügyletek kapcsán szükséges finanszírozási, pénzügyi műveletek lebonyolítására, végrehajtására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke

Dr. Horváthné dr. Barta Edit a DAREH Önkormányzati
Társulás munkaszervezetének vezetője

Határidő: értelem szerint

3. A Társulás alelnökének megválasztása

Dávid Zoltán elnök: Megkérem Jegyző asszonyt, hogy bonyolítsa le a bizottság felállítását és a jelölést

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Orosháza jegyzője: Az alelnökválasztásra az alpolgármester választására vonatkozó szabályokat alkalmazzuk. Titkos szavazásra kerül majd sor. Kérem, hogy először tegyenek javaslatot az alelnök személyére, hogy el tudjuk készíteni a szavazólapokat. Megkérem Elnök urat, hogy tegyen javaslatot egy 3 tagú szavazatszámlláló bizottság létrehozására is.

Dávid Zoltán elnök: Alelnöknek Sütő Mária Mártát javaslom. A bizottság elnökének Móra Józsefet, Szentés képviselőjét, tagnak Molnár Sándort, Vésztő polgármesterét és Sonkolyos Szabolcsot, Pusztaföldvár alpolgármesterét javaslom. Szeretném

megkérdezni, hogy van-e más ajánlás? Megállapítom, hogy nincs. Megkérdezem, hogy vállalják-e?

Sütő Mária Márta Medgyesegyháza alpolgármestere: Igen

Móra József Szentés képviselője: Igen.

Molnár Sándor Vésztő polgármestere: Igen.

Sonkolyos Szabolcs Pusztaföldvár alpolgármestere: Igen.

Dávid Zoltán elnök: Kérem, hogy szavazzuk a Bizottság tagjairól.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 61 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

15/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése az alelnök mai ülésen titkos szavazással történő megválasztására létrehozott Szavazatszámoló Bizottság elnökének Móra József, Szentés település delegáltját, két tagjának Molnár Sándor, Vésztő település delegáltját és Sonkolyos Szabolcs, Pusztaföldvár település delegáltját megválasztja.

Dávid Zoltán elnök: Kérem, hogy szavazzuk Sütő Mária Márta alelnökjelöltként történő felvételéről a szavazólapra.

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 61 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

16/2015. (X. 08.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése elfogadja Sütő Mária Márta, Medgyesegyháza település delegáltjának alelnökjelöltként szavazólapra való felvételét.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Orosháza jegyzője: Egy kis türelmet kérek, amíg elkészítjük a szavazólapokat, majd lesz két doboz. Az egyikbe az egyszavazatos szavazólap, a másikba a lakosságszám szerinti szavazócédulák kerülnek.

SZÜNET

Dávid Zoltán elnök: Megkérem Móra Józsefet, hogy ismertesse a szavazás eredményét.

Móra József a Szavazatszámiláló Bizottság elnöke: A szavazás érvényes, de nem eredményes. 54 egyéni szavazatból 51 igen és 3 nem volt. A lakosságszám-arányos szavazólapokból 342.900 fő került átvételre. Az urnában 336.900 szavazatot találtunk, ebből egy darab 500 fős érvénytelen volt. Az igenek száma 235.100, a nem szavazatok száma 101.800 volt. A szavazás eredményességéhez legalább 248.370 igennek kellett volna lennie, így a szavazást a következő taggyűlésen meg kell ismételnünk.

4. Egyebek

Dávid Zoltán elnök: Békéscsabától érkezett egy javaslat. Mikor elindult a társulás ügy döntöttünk, hogy mindenkinek egy szavazata legyen, függetlenül attól, hogy nagy vagy kis lélekszámú település. Mi úgy gondoljuk, hogy ez így igazságos. Megkérdezem Békéscsabát, hogy kíván-e kiegészítést tenni?

Szarvas Péter Békéscsaba polgármestere: Valóban a jelenlegi Társulási Megállapodásban minden tagot egy szavazat illet meg. Az indítványunk az, hogy lakosságszám-arányos szavazati arány illesse meg az egyes tagokat. Az 1. napirendhez kanyarodnék vissza, ahol a jövőre vonatkozó működési koncepcióra kaptunk egy javaslatot, amiben sok nyitott kérdés van, például az is, hogy elképzelhető, hogy pénzügyi veszteség lesz. Ezt maga az előterjesztés tartalmazta és úgy gondolta Békéscsaba, hogy tegyünk egy ilyen javaslatot, hogy a döntésekre a városnak legyen nagyobb ráhatása. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy a kisebb településeknek nem annyira szimpatikus a felvetés. Kérem, mindenki fontolja meg, ha elutasításra is kerül a javaslat, természetesen nyitott vagyok minden megoldásra.

Dudás Árpád Zsadány polgármestere: A kistelepülések természetesen ezt nem támogatják. Ezt az igényt, amikor alakult a DAREH, akkor kellett volna valamilyen formában megfogalmazni, utólag ez már nagyon nehéz. Az irányításhoz való jog is jog és nem biztos, hogy a települések erről önként lemondhatnak. Ezért is feljeleníthet bennünket bármely állampolgár, hogy lemondunk egy korábban megszerzett jogunkról. Nem hiszem, hogy Békéscsabán kívül van olyan képviselő a megyében, aki ezt megszavazná, esetleg a 1-2 nagyobb települést kivéve. Az Alföldvíznél is az a helyzet áll fenn, hogy néhány nagyobb település el tud dönteni mindent helyettünk. Békéscsabának meg van az a lehetősége, hogy a közgyűlés előtt összehívja a kisebb településeket egyeztetésre.

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Orosháza jegyzője: Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy ha elfogadásra kerül a Békéscsaba által benyújtott határozati javaslat az Alapító Okirat módosítást jelent, ami azt jelenti, hogy valamennyi tag képviselő-testületének a minősített többséggel történő elfogadására van szükség ahhoz, hogy ez hatályba lépjen. A határozati javaslat szövege mindenki előtt ismert.

Dávid Zoltán elnök: Megkérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel? Megállapítom, hogy nincs. Én személy szerint nem támogatom a javaslatot. Aki, egyetért a határozati javaslattal, kérem, kézfelemeléssel jelezze. A szavazatok száma: 37 igen, 3 nem és tartózkodás nincs.

Megállapítom, hogy 40 tag van jelen, a taggyűlés nem határozatképes, így a szavazást a következő Taggyűlésen meg kell ismételnünk.

Dávid Zoltán elnök: Köszönöm szépen a részvételt, a Taggyűlést bezárom. Jó utat kívánok hazafelé mindenkinek.

K.m.f.



.....

Sütő Mária Márta
Medgyesegyháza alpolgármestere
jegyzőkönyv-hitelesítő

.....

Dávid Zoltán
Orosháza polgármestere
a Társulás Elnöke

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Alelnökének titkos szavazással történő választásáról

A szavazás helye: Orosházi Polgármesteri Hivatal (5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.) hivatalos helyiségében

A szavazás időpontja: 2015. október hó 08. napján 13 óra 00 perc és 13 óra 15 perc között.

Jelen vannak: Móra József, Szentes delegáltja, az alelnök megválasztására létrehozott Szavazatszámlláló Bizottság elnöke,

Molnár Sándor, Vésztő delegáltja, a Szavazatszámlláló Bizottság tagja,


Sonkolyos Szabolcs, Pusztaföldvár delegáltja, a Szavazatszámlláló Bizottság tagja.

Sütő Mária Márta, Medgyesegyháza alpolgármestere jelöltre leadott szavazatok megoszlása

a)	1. urnában talált szavazólapok alapján:	
	Igen szavazatok száma:	51
	Nem szavazatok száma:	3
	Érvénytelen szavazatok száma:	0
b)	2. urnában talált szavazólapok összesítésével lakosságszám arányában a szavazatok megoszlása	
	Igen szavazatok	235.100 fő
	Nem szavazatok:	101.800 fő
	Érvénytelen szavazatok:	500 fő

A szavazás érvényes és eredménytelen volt.

K.m.f.












a bizottság elnöke
Móra József






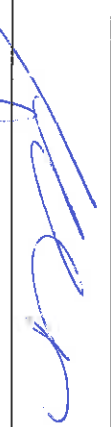



a bizottság tagja
Molnár Sándor

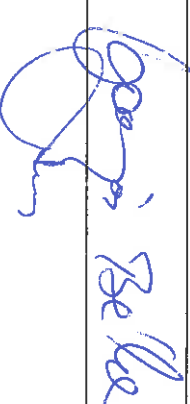
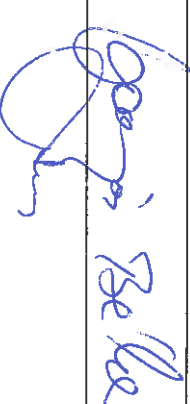
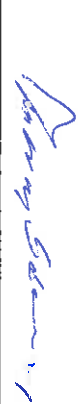


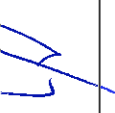

a bizottság tagja
Sonkolyos Szabolcs

JELENLÉTI ÍV


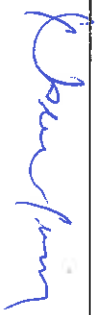


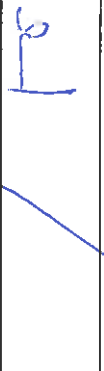
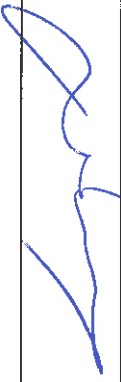

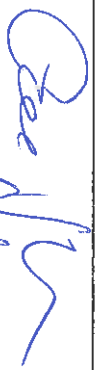

Készült: Az Orosháza Város Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2015. október 8-án 10³⁰ órakor megtartott **Delketel-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.**


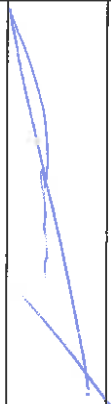



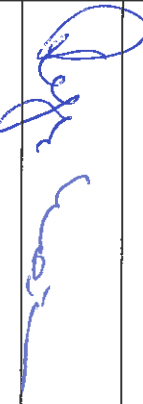

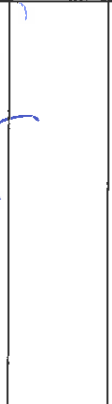
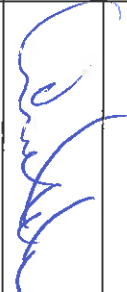
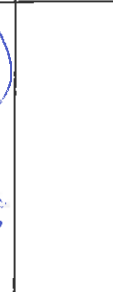
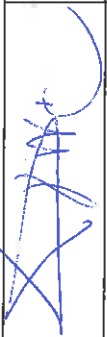
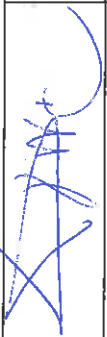
Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
1.	Almás-kamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Mazán Attila polgármester	1069		
2.	Ambótzfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Csirik László alpolgármester	566	CSIRIK LÁSZLÓ	
3.	Apátfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szekeres Ferenc polgármester	3385		
4.	Árpádhalom Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szarka Attila polgármester	611		
5.	Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Marjai János polgármester	6712	Marjai János	
6.	Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Izsó Gábor polgármester	21949		
7.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlése képviseli: Nagy Ferenc alpolgármester	64626		
8.	Békéssámszon Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Zámbori Tamás polgármester	2678	ZÁMBORI TAMÁS	
9.	Békésszentandás Nagyközség Önkorm. Képviselő-testülete képviseli: Sinka Imre polgármester	4046	SINKA IMRE	
10.	Bélmegyer Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kovács János László polgármester	1155	KOVÁCS JÁNOS LÁSZLÓ	

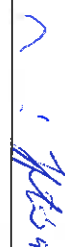
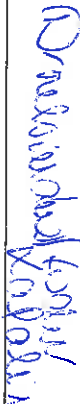






Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Alíráis
11.	Biharugra Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Vigh Ilona polgármester	1149	SZOBOSZTAI ZOLTÁN	
12.	Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fenyődi Attila alpolgármester	2660	FENYŐDI ATTILA	
13.	Csabaszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szeverényi Attiláné polgármester	366	TÓDÁK ANDRÁS	
14.	Csanádaberti Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Csizernyik Zoltán polgármester	517		
15.	Csanádapáca Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Oláh Kálmán polgármester	2926		
16.	Csanádapáca Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pernecki László alpolgármester	3306		
17.	Csanylelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Forgó Henrik polgármester	3160		
18.	Csárdaszállás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pemeházi Bálintné polgármester	542		
19.	Csorvás Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Baráth Lajos polgármester	5765	BARÁTH LAJOS	
20.	Derekegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szabó István polgármester	1848		
21.	Dévaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Valánszki Miklós Róbert polgármester	8874		
22.	Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Köves Mihály polgármester	4774		


Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosság	Meghatározott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
23.	Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Varga Lajos polgármester	2431		
24.	Dombirtos Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Bojczán Nándor Lászlóné polgármester	859		
25.	Ecsesfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kovács Mária polgármester	1662		
26.	Elek Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pihár László polgármester	5511		
27.	Eperjes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kós György Gergő polgármester	695		
28.	Fabinszabstény Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Kós György polgármester	2039	VARJAS BEKA	
29.	Földvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Hajnal Gábor polgármester	3324	HAJNAL GABOR	
30.	Füzegyharmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Bere Károly polgármester	6487	Bere Károly	
31.	Gáboros Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Maronka Lajos polgármester	2447	TIBOR TIBOR	
32.	Gerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lengyel Zsolt András polgármester	1546	SZALICSI ANDRÁS	
33.	Geszti Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fábán Zsuzsanna polgármester	911		
34.	Gyula Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Görgeyi Ernő polgármester	32372	GÖRGEYI ERNŐ	


Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Alírás
35.	Hódmezővásárhely Megyei Jogú Város Kögyűlése képviseli: Almási István polgármester	47946		
36.	Hunyva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Hegedűs Roland polgármester	782		
37.	Karai Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Balogh Imréné polgármester	1210		
38.	Kardos Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Brlás János polgármester	793		
39.	Kardostói Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lengyel György polgármester	974		
40.	Kertészrét Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Csordás László polgármester	479		
41.	Kétygháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kalcsó Istvánné polgármester	4198		
42.	Kétsopony Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Völgyi Sándor László polgármester	1581		
43.	Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lantos Zoltán polgármester	2402		
44.	Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Horváth Lajos polgármester	793		
45.	Kisdombegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Magyar Zsolt István polgármester	603		
46.	Körösnygyhársány Község Önkormányzat Képviselő- testülete képviseli: Máté Pál polgármester	694		

Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosság szám	Meghatározott neve nyomtatott betűkkel	Alírás
47.	Köröstarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lipcsei Zoltán polgármester	2953		
48.	Körösfalu Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szabó Csaba polgármester	662		
49.	Kötegyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Nemes János polgármester	1653		
50.	Kövegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Galgóczi Károliák Mária polgármester	476		
51.	Kunágota Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Süli Ernő Pál polgármester	3141		
52.	Lőkösháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szicsné Gergely Gyöngyi polgármester	2044		
53.	Magyarbárhelyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Sódárné Varga Gyöngyi polgármester	2687		
54.	Magyarcsanak Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas János polgármester	1629		
55.	Magyarondobehyáz Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dus IlDIKÓ polgármester	304		
56.	Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas Éva Erzsébet polgármester	25534		
57.	Marostele Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Martonosi György polgármester	2217		

Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
58.	Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Krucsay József polgármester	1237		
59.	Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Süő Maria Mária alpolgármester	4124		
60.	Méhkerék Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Tati Margit polgármester	2322	NETVE BERTOLD	
61.	Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Siklósi István polgármester	10871		
62.	Mezőgyén Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dani Attila polgármester	1321		
63.	Mezőhegyes Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Mihók Zsolt polgármester	6401	NOJOS ISTVAN	
64.	Mezőkovácsháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Varga Gusztáv polgármester	7039		
65.	Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Zsótér Károly polgármester	7622	DR PALINKÓ MIHÁLY	
66.	Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fekete Ferenc polgármester	1480		
67.	Nagybánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas Sándor polgármester	1562		
68.	Nagyér Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lőrincz Tibor polgármester	615		
69.	Nagykamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pelle István polgármester	1563	PELLE ISTVAN	

Sor-szám	Települési önkormányzati képviselő-testülete	Lakosság szám	Meghatározott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
70.	Nagylak Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Gyarmati András polgármester	649	LAKS KAI BOLTAIV	
71.	Nagyvágyocs Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Szabellédi Endre István polgármester	3467	ODJAKUHA UT FODOR KATHALIM	
72.	Nagyszénás Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Nyemcsok János polgármester	5773		
73.	Nagyfőke Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Staberecz Ferenc polgármester	501		
74.	Ójőidek Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Simonné Sinkó Erika polgármester	541		
75.	Okány Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Szivós László Ferenc polgármester	2941	POSZT IURE alpolgármester	
76.	Oroszláza Város Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Dávid Zoltán polgármester	31927		
77.	Örménykút Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Szakács Jánosné polgármester	530		
78.	Pitvaros Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Radó Tibor polgármester	1600		
79.	Pusztajózsvár Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Dr. Baranyi István polgármester	2028	Szakács Szabolcs	
80.	Sarkad Város Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Dr. Mokán István polgármester	11238		
81.	Sarkadkeresztúr Község Önkormányzati Képviselő-testülete képviseli: Bakucz Péter polgármester	1893		

Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatározott neve nyomtatott betűkkel	Alíráás
82.	Szabadtgyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lehoczki Zsolt képviselő	2930	Lehoczki Zsolt	
83.	Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Farkas József alpolgármester	10257		
84.	Szegvár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Gémes László polgármester	4997		
85.	Székkutas Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szél István polgármester	2560		
86.	Szentos Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szibik Imre polgármester	31022	MDBA 2023	
87.	Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kürti Sándor polgármester	983		
88.	Telekgerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Ránki Ferenc polgármester	1713	RANKI FERENC	
89.	Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Garay Rita polgármester	6760	MOYRASKI RITA	
90.	Újkegyes Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Bozó József alpolgármester	5940		
91.	Újszalonta Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Jóna Tibor polgármester	141		
92.	Végyrháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Varchó István polgármester	1681	VARCU ISTVAN	
93.	Vésztő Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Molnár Sándor polgármester	8012		

Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Alíráás
94.	Zsádány Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dudás Árpád polgármester	1849	Dudás Árpád	

Jusztin Balázs Öko-Flamma Kft.



Hagymászi László DAREH Munkaszervezet vezetője

dr. Kovács Edina DAREH jogi munkatárs

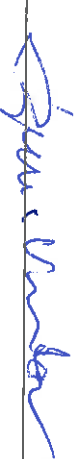


Bene-Botyánszki Dóra DAREH projektasszisztens

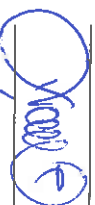
Horváth Gusztávné DAREH pénzügyi munkatárs



Barna Viktor DAREH projektasszisztens



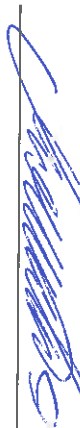
Vass Csaba Békéscsaba képviselőtében



Vics Ferenc Szabolcs Megyei Kft.



HARTAI ERZSELY KATAGITKORFA
BŐDEÉN



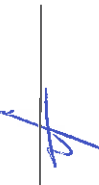
BARANYI LÁRÓS ZITA ICA



SAOVAS PÉTER REIZÉSCSABA



MUNKÁCSI ZOLTÁN SZÉCHÉNY



FÜLÖP ROBERT

HOLVÉR BÉLA

SZAKÉRTŐ⁹

SZAKÉRTŐ⁹

~~FÜLÖP~~ R

~~ROBERT~~

Atankó - 1

DR. HORVÁTHNÉ DR. MAGYI EDIT

REGYED

Előterjesztés

Tárgy: Döntés Üzemeltetési koncepció és díjpolitika elfogadásáról

Tisztelt Taggyűlés!

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás KEOP-7.1.1.1 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projektjének megvalósítási határideje 2015. december 31. napján lejár.

A Társulási Megállapodás aláírásával a Társulás tagjai a projekt keretében vállalták az üzemeltetési koncepció kidolgozását.

2015. május 22. napján megküldésre került a tagönkormányzatok részére, a Döntés nonprofit gazdasági társaság alapítása napirend mellékletként egy Előkészítő Tanulmány, amely a 2015. május 27. napján tartott Taggyűlés napirendjéről levételre került, de a témával kapcsolatos észrevételeiket a tagok elmondták.

A Társulási Megállapodásban - melynek jelen előterjesztés szempontjából releváns pontjait az előterjesztés melléklete tartalmazza - meghatározottak alapján elkészült a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika című Tanulmány, amely 2015. szeptember 15. napján megküldésre került a tagönkormányzatok részére. A Tanulmány - az Előkészítő Tanulmánnyal kapcsolatosan a Taggyűlés ülésén elhangzottaknak megfelelően - az üzemeltetésre vonatkozóan 3 modellt vázol fel a következők szerint:

- 1.) Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási tulajdonban lévő közszolgáltató zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közszolgáltatók az üzemeltetésben vehetnek részt. A közszolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket, vagy
- 2.) A rendszerben változatlanul közszolgáltatók maradnak a jelenleg is ilyen státuszban lévő vállalkozások, melyek egyben az üzemeltetői feladatokat is ellátnak, kivéve a Békéscsabai Válogatóművet, melyre a szükséges eljárást lefolytatva kell a Társulásnak üzemeltetőt kiválasztania, vagy
- 3.) Egységes, a teljes rendszert átfogó, állami tulajdonban lévő közszolgáltató zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására. A társulás a közszolgáltató kijelölése előtt a szükséges eljárást lefolytatva választja ki az üzemeltetőket. A Társulás az üzemeltetői szerződéseket a közszolgáltató szerződésének kötetmei közé beemeli.

A tanulmány részletezi azoknak előnyeit és hátrányait, valamint a modell alkalmazásában rejlő lehetőségeket és fenyegetéseket.

A tanulmánnyal kapcsolatosan észrevételek részünkre nem érkeztek.

A projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: „a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein

egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra”. A tanulmány ezért foglalkozik a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás díjával is. Két lehetőséget mutat be, amikor megvalósul az egységes közszolgáltatási díj, illetve amikor nem. A tanulmány ugyanakkor rámutat, hogy eltérés esetén vizsgálandó az eltérés hatása a támogathatóságra, ill. a támogatási feltételekre.

A jelen határozati javaslat mellékletét képező, a DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepció (a továbbiakban: Koncepció) tartalmazza az általam javasolt működési modellt és díjpolitikát.

A Koncepció a Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóságával, valamint a JASPERS-zel egyeztetett, illetve általuk támogathatónak ítélt modellt mutatja be. A Koncepció a tanulmány 1.) pontjában leírt modellt fogadja el és 2015. évre az egy egységre megállapított díj mértékét nettó 13.661,- Ft + ÁFA/év összegben, míg a CBA-ban prognosztizált 3,5 %-os díjemelést követően 2016. évben nettó 14.139,- Ft+ÁFA/év lakóegységenkénti összegben rögzíti.

A leírtak alapján kérem a Tisztelt Taggyűlés tagjait, hogy a Koncepció megismerése és áttanulmányozása alapján hozzák meg döntésüket a közszolgáltatási rendszer működtetésére vonatkozóan.

A koncepció és a díjpolitika elfogadása elengedhetetlen feltétele a projekt eredményes zárásának. Annak elmulasztása a Társulás, illetve települések részéről a támogatás visszafizetési kötelezettségét vonhatja maga után.

A fentiek ismertetése után kérem a Tisztelt Taggyűlést az előterjesztés megvitatására és az alábbi határozati javaslat elfogadására:

Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó koncepciót a határozat mellékletét képező, DAREH Önkormányzati Társulás Hulladékgazdálkodási Rendszer Díjpolitika, a működtetésre vonatkozó koncepcióban meghatározottak szerint elfogadja,
2. nyilatkozik arról, hogy a koncepció alátámasztásához benyújtott, és a részletes megvalósíthatósági tanulmányban feltüntetett adatok, információk a valóságnak megfelelnek, továbbá a részletes megvalósíthatósági tanulmányban bemutatott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát, díjképzést ismerik és annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalják a projekt befejezését követő legalább öt évig,

3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön az üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2015..... napjáig,
4. felhatalmazza a Társulás elnökét, hogy az 1. pontban elfogadott működtetési modellhez szükséges, 100 %-ban társulási tulajdonú nonprofit zártkörűen működő gazdasági társaság alapító okiratának elkészítéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, a szükséges egyeztetéseket szervezze meg és az alapító okirat tervezetét a Társulás Taggyűlésének következő ülésére terjessze be.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Határidő:
1. és 2. pont vonatkozásában azonnal
3. pont tekintetében 2015
4. pont esetén 2015. november 15.

Orosháza, 2015. október 01.



Dávid Zoltán
Társulás elnöke

DAREH ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI RENDSZER
DÍJPOLITIKA
A MŰKÖDTETÉSRE VONATKOZÓ KONCEPCIÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás pályázatot nyújtott be a „Települési Szilárdhulladék gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgyűjtési rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” c. projekt megvalósítására. A sikeres pályázat eredményeképpen létrejött Támogatási Szerződés 2013. február 11-én lépett hatályba.

A hatályos Támogatási Szerződés 8. számú melléklet 3.9. és 3.10. pontjai támogatási feltételként rögzítik a társulási tanács valamint a tagönkormányzati képviselő testületek által elfogadott díjpolitikát és üzemeltetési koncepciót, valamint az RMT-ben ezekhez kapcsolódóan rögzített adatok, információk valóságnak való megfelelőségét, továbbá a fenti szervek erre és annak a projekt befejezését követő 5 évig történő fenntartására vonatkozó határozatát.

Annak érdekében, hogy a Társulás és a Tag Önkormányzatok maradéktalanul megfeleljenek a támogatási szerződésben vállalt kötelezettségeknek, ezért elfogadják a jelen dokumentumban megfogalmazott Díjpolitikát és Üzemeltetési koncepciót és kötelezettséget vállalnak annak megvalósítására.

Az Üzemeltetési koncepció és Díjpolitika ezért - összhangban a pályázati szakasszal - a pályázathoz benyújtott RMT-t veszi alapul, azzal, hogy számol az azóta hatályba lépett jogszabályok rendelkezéseivel és a gazdasági szükségszerűségekkel.

Alapelvek:

1. A DAREH Önkormányzati Társulás és tagönkormányzatai a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény valamint a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapítására vonatkozó miniszteri rendelet előírásait betartják és alkalmazzák, továbbá a jelen díjpolitikában elfogadott, az alábbiakban részletezett díjpolitikai elvek szerint járnak el.
2. A társulási tag Önkormányzatok a jelen működtetési koncepció és díjpolitika elfogadásával kötelezettséget vállalnak arra, hogy a program keretében létrejövő eszközrendszert és a megépülő létesítményeket a közszolgáltatás keretében igénybe veszik.
3. A Társulás/Tagönkormányzatok a jelen működtetésre vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásával kinyilvánítják, hogy az megfelel: az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével

megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról szóló 2012/21/Eu határozatban foglalt rendelkezéseknek.

1. A díjpolitika tartalmi követelményei és azok alkalmazásai

A Társulás működési területére elfogadott, érvényes díjpolitika a projekt támogatási szerződésében meghatározott feltétel. Jelen anyag alapvetően a rendelkezésre bocsátott RMT-CBA dokumentumban rögzített díjpolitikára, díjszámításra épül.

A díjpolitika előírásának és elkészítésének határozott célja, hogy olyan elvi és jogi kereteket teremtsen, amely biztosítja a projekt egységes elvek alapján történő hosszú távú működését és megalapozza a közszolgáltató és az üzemeltető kiválasztásához szükséges feltételrendszert.

A díjpolitika kidolgozása során közvetlen előzményként kell tekinteni az Önkormányzatok/Társulás által igénybe vett támogatások feltételrendszerére. Az erre vonatkozó tartalmi előírásokat, kötelezettségeket a „Pályázati Felhívás és kapcsolódó útmutatók a Környezet és Energia Operatív Program KEOP 1.1.1/B/10-11 Települési szilárd hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztése című konstrukcióhoz” megnevezésű dokumentum tartalmazza.

Az előírások sorában rögzítésre került többek között, hogy a projektekre vonatkozó részletes megvalósíthatósági tanulmány intézményi, működtetési, üzemeltetési elemzésében részletesen be kell mutatni a létrejött beruházás működtetésére vonatkozó koncepciót, illetve minden olyan körülményt, ami ezt befolyásolja, (érvényben levő üzemeltetési szerződések, koncessziók, stb.), alapul véve a hatályos jogszabályokat (pl.: Kbt., Ht., Mőtv, a részletes eljárási szabályok tekintetében pedig a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet, stb.). A pályázónak szöveges formában részletesen be kell mutatnia azt az üzemeltetési koncepciót és a működési környezetet, amely biztosítja a pályázat benyújtásakor már meglévő és a projekt keretében megvalósuló eszközrendszer üzemeltetésével megvalósuló közszolgáltatások összhangját és jogszabályi megfelelését.

A díjpolitikának meg kell jelennie a Társulásban résztvevő Önkormányzatok vonatkozó rendeleteinek, vagy rendeleteinek szövegében, illetve ez alapján kell megkötni, vagy módosítani a közszolgáltatóval a szükséges megállapodásokat, szerződéseket.

A széles körű jogszabályi megfelelés kritériuma mellett az alkalmazott díjpolitika egyes lényeges elemeit elsődlegesen a hulladékgazdálkodási jogszabályok határozzák meg. Az egyedi, a projektre jellemző sajátosságokat a vonatkozó önkormányzati rendelet, valamint a közszolgáltatóval kötött szerződés adják meg. Jelen esetben figyelembe kellett venni a pályázott beruházás megvalósításának finanszírozásában kiemelkedő szerepet játszó támogatások által megkövetelt szempontokat is.

A díjpolitika meghatározása során a következő hulladékgazdálkodási jogszabályok figyelembevétele történt meg:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény

- a 385/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről
- a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendelet a települési hulladékkezelési közszolgáltatási díj megállapításának részletes szakmai szabályairól
- a 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendelet a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről
- 2011. évi CXCVI. törvény a nemzeti vagyonról
- 2011. évi CVIII. törvény a közbeszerzésekről

2. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának elvei, szabályai

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a költséghatékony környezetvédelmi célok megválasztásával és a közszolgáltatást igénybe vevő lakosság fizetőképessége szerint fenntartható üzemeltetési költségekre figyelemmel úgy kell tervezni és fejleszteni, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása a legkisebb mértékben tegye szükségessé a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj emelését.

Az ingatlantulajdonos a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáért hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat fizet a Ht.-ben, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj megállapításáért felelős miniszter (a továbbiakban: miniszter) rendeletében meghatározott feltételek szerint.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat – a vegyes hulladék mennyiségével arányosan – a költségekre, továbbá az árakra, illetve a díjra vonatkozó közgazdasági összehasonlító elemzések felhasználásával úgy kell megállapítani és szabályozni, hogy:

- a díj a költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatásra, a közszolgáltatás hatékonyságának javítására, a kapacitások hatékony igénybevételére, a közszolgáltatás minőségének folyamatos javítására, valamint a környezetterhelés csökkentésére ösztönözzön, valamint
- a Ht. szerinti céltartalék összege, a folyamatos hulladékgazdálkodási közszolgáltatás indokolt költségei, a környezetvédelmi kötelezettségek teljesítésének indokolt költségei, a közszolgáltatás tartós ellátásához, fejlesztéséhez szükséges indokolt költségek, továbbá a hulladékgazdálkodási közszolgáltatással érintett hulladékgazdálkodási létesítmény bezárásának, rekultivációjának, utógondozásának és monitoringjának indokolt költségei figyelembevételre kerüljenek.

A meghatározott díjalapot csökkenteni kell a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásához biztosított költségvetési, önkormányzati támogatással, továbbá a hulladék hasznosításából vagy hasznosítás céljára történő értékesítéséből származó bevétellel.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat legalább egyéves díjfizetési időszakra rögzítetten, az általános forgalmi adó nélkül számított egységnyi díjtétel alapján szerint kell meghatározni.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős vagy kéttényezős díjként állapítható meg.

Az egytényezős díj esetében az eljárás a következő:

A települési szilárd hulladék kezelésére irányuló egytényezős közszolgáltatási díj esetében az alkalmazandó egységnyi díjtételt a 64/2008. (III. 28.) Korm. rendeletben meghatározott költségek és ráfordítások, valamint a várható szolgáltatási mennyiség hányadosaként kell megállapítani.

$$DE = (K+R) / V \text{ Ft/liter,}$$

ahol a

DE az egységnyi díjtétel Ft/liter,

K a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő összköltség, Ft

R a hivatkozott rendelet alapján meghatározott a szolgáltatás teljesítésével felmerülő ráfordítások összege, Ft

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

A várható szolgáltatási mennyiség az adott településen szolgáltatást igénybe vevők számának és a fajlagos hulladékmennyiségnek a szorzata.

$$V = N * Vfajl, \text{ liter,}$$

ahol,

V a várható szolgáltatási mennyiség, liter

N a szolgáltatást igénybevevők száma az adott településen, (pl.: lakóegység) db

Vfajl a lakóegységre jutó hulladékmennyiség liter/ db

A fajlagos hulladékmennyiség meghatározása az éves, rendelet szerinti díjkalkuláció része, amelyet az előző évi tényleges szolgáltatási mennyiség alapján kell kiszámítani. Esetünkben a CBA-ban szereplő településenkénti lakóegység számot és hulladékmennyiséget alkalmaztuk a számítások során.

A fizetendő közszolgáltatási díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata. Az ürített hulladékmennyiség az edényszám, az ürítési szám és a tömegben vagy térfogatban meghatározott hulladékmennyiség szorzata:

$$Dij = DE * n * NÜ * VE \text{ Ft,}$$

ahol,

Dij az adott idő időszak alatt fizetendő díj, esetünkben az időszak egy év, Ft

DE az egységnyi díjtétel, Ft/liter

n edényszám, esetünkben értéke 1,

NÜ az adott időszakban alkalmazott ürítés szám, esetünkben értéke 52,

VE hulladék mennyisége, edény mérettől függő érték, liter

A kéttényezős díj két részből, a rendelkezésre állási díjból és a lakóegységenként megállapított, ott használt, adott méretű edény ürítési díjából áll. A közszolgáltatást igénybevevő által fizetendő ürítési díj az egységnyi díjtétel és a díjfizetési időszakban ürített hulladékmennyiség szorzata.

A DAREH rendszerében – az RMT-ben meghatározottak szerint – az egytényezős díj kerül alkalmazásra.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjat a Magyar Energia Hivatal (a továbbiakban: Hivatal) javaslatának figyelembevételével a miniszter rendeletben állapítja meg. A Közszolgáltató a Hivatalnak minden olyan tájékoztatást és adatot megad, amely a Hivatal hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díjjal kapcsolatos díjelőkészítő és díjfelüyeleti tevékenységéhez szükséges. A Közszolgáltató a Hivatal által megjelölt tartalommal, formában és határidőn belül (tárgyév megelőző év szeptember 30.-ig) eleget tesz tájékoztatási és adatszolgáltatási kötelezettségének.

3. A közszolgáltatásért fizetendő díj megállapításának sajátos szabályai

A DAREH hulladékgazdálkodási rendszerben alkalmazandó díj legfontosabb jellemzői a következők:

1. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási díj egytényezős díjként kerül bevezetésre, hiszen így készült a projekt költség – haszon elemzése, gazdasági értékelése is. A projekt költség-haszon elemzése díjpolitikai alapelvként az egységes díj bevezetését rögzíti, a következők szerint: *„a települési szilárd hulladék kezelésére irányuló közszolgáltatási díj (továbbiakban: közszolgáltatási díj) a Társulás ellátott településein egységesen és egyforma összegben kerül meghatározásra”*.

Tekintettel a Támogatási Szerződés 8. sz. melléklet 3.9. pontjában rögzített feltételre, illetve annak teljesítési határidejére, kéttényezős díj bevezetésének vizsgálatára már nincs lehetőség.

2. a szelektív gyűjtés költsége a díjban szerepel, az térítésmentes az igénybevevő számára,
3. a gyűjtés, hulladékudvarok és átrakó létesítmények, a válogatás és a lerakás költségei beépítésre kerülnek a vegyes hulladék kezelés szolgáltatási díjába a közszolgáltatási szerződés szerint,
4. az egységes díj esetén az első, aktuálisan alkalmazandó tarifa kialakítása a projekt költség-haszon elemzésének alapul vételével történik, melyet a fenti szabályok és elvek alkalmazása mellett készítettek el.

4. A díjak kialakításának menete

A vonatkozó jogi szabályozás szerint az indulástól alkalmazandó új díj meghatározása érdekében a közszolgáltató kérelmet nyújt be a Hivatalhoz és határozatban kéri megállapítani a rendszerben alkalmazandó új díjat.

A közszolgáltató az új díj megállapításához adatszolgáltatást biztosít a Hivatal részére. A számítások során figyelemmel kell lenni a TSZ 8. sz. melléklet 3.9. pontja szerint tett

vállalásra, vagyis a díjmegállapító számítások során az RMT-ben bemutatott, ill. jelen javaslat alapján elfogadott üzemeltetési koncepciót, díjpolitikát és díjképzést kell alkalmazni.

A Hivatal által határozatba foglalt szolgáltatási díj a következő miniszteri rendelet hatálybalépéséig alkalmazható.

A 2015. év áprilisában készült RMT aktuális adatai szerint 2015. évre egy lakóegységre megállapított díj 13.661,- Ft + ÁFA / év. Ennek megfelelően az egységnyi díjtétel:

	Alapdíj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,43

A CBA a 2016 évre 3,5 %-os díjemelést prognosztizált. Ennek alkalmazása esetén az eddigi számításokban használt 13.661,- Ft /év / lakóegység díj 14.139,- Ft /év /lakóegység -re emelkedik. Ebben az esetben az egységnyi díjtétel a következőképpen alakul:

	3,5 %-kal emelt díj
Egységnyi díjtétel (Ft/liter):	3,55

A várhatóan alkalmazásra kerülő edényméretekben a rendszer 2016. év folyamán átlagnak tekinthető edény összetételhez (várható szolgáltatási mennyiséghez) tartozó nettó szolgáltatási díjai a díjemeléstől, illetve azt figyelembe véve a következőképpen alakulnak:

	2015 évi díj Ft/év	2015 évi díj Ft/ürítés	3,5 %-al emelt díj Ft/év	3,5 %-al emelt díj Ft/ürítés
60 l-es	10 689 HUF	206 HUF	11 063 HUF	213 HUF
80 l-es	14 252 HUF	274 HUF	14 751 HUF	284 HUF
110 l-es	19 597 HUF	377 HUF	20 283 HUF	390 HUF
240 l-es	42 756 HUF	822 HUF	44 253 HUF	851 HUF
1100 l-es	195 967 HUF	3 769 HUF	202 826 HUF	3 900 HUF
5000 l-es	890 760 HUF	17 130 HUF	921 936 HUF	17 730 HUF

5. A közszolgáltatási díj megfizetése, a fizetés rendjének ellenőrzése

A közszolgáltatási díjat számla ellenében kell megfizetni. A számlázás negyedéves gyakoriságú legyen, így biztosítva, hogy az ügyfél viszonylag kis összegű díjat kell, hogy rendezzen egy – egy alkalommal.

A közszolgáltatónak biztosítani kell, hogy elegendő idő legyen el a számla átvétele és a fizetési határidő között. A gyakorlatban 15 napos fizetési határidő megfelelőnek tekinthető és ez az időtartam igazodik más szolgáltatási területen kialakult gyakorlathoz is.

Általános szabályként rögzíteni szükséges, hogy a közszolgáltatás ügyfelei számára minél több fizetési módot kell biztosítani.

Mivel a közszolgáltató személyesen nem tud megjelenni minden településen a pénztárban történő befizetés az ügyfelek számára csak korlátozottan lesz elérhető. Mindemellett ennek lehetőségét biztosítani szükséges az ügyfélszolgálati irodákban.

A bankszámlával rendelkező ügyfelek igényelhetik a beszedési megbízás alkalmazását, mikor a szolgáltató közvetlenül bankszámlájáról emeli le a fizetendő díjat.

Várhatóan a legnagyobb számban a sárga csekkes befizetés alkalmazására kerül sor. Ennek feltételeit a szolgáltatónak biztosítani kell.

Az ügyfél által választott fizetési módozatot a Közszolgáltató és az ügyfél között megkötendő szolgáltatási szerződésben kell rögzíteni.

A nem fizetés során követendő eljárást a Közszolgáltató a Ht. előírásainak figyelembe vételével készült szabályzatba foglalja, melyet székhelyén működtetett ügyfélszolgálati irodában kifüggeszt.

A fizetési elvek betartását a fizetés rendjét a Közszolgáltató Felügyelő Bizottsága évente ellenőrzi.

6. A hulladékgazdálkodási rendszer működtetési elvei

A Tagok a közszolgáltatás rendjének egységes alkalmazása érdekében a Konceptió I.3 pontjában foglaltaknak megfelelő rendeleti szabályozást alkotnak, mely biztosítja költséghatékony hulladékgazdálkodási közszolgáltatást a Társulás eszközeinek jogszerű használata révén.

A Ht., valamint végrehajtására kiadott rendeletben foglaltak figyelembevételével - a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Tagok feladata és hatásköre, amely feladat végrehajtása során a Tagok ezen jogosítványukat „egységes üzemeltetés elve” alapján a Társulásnak átadják.

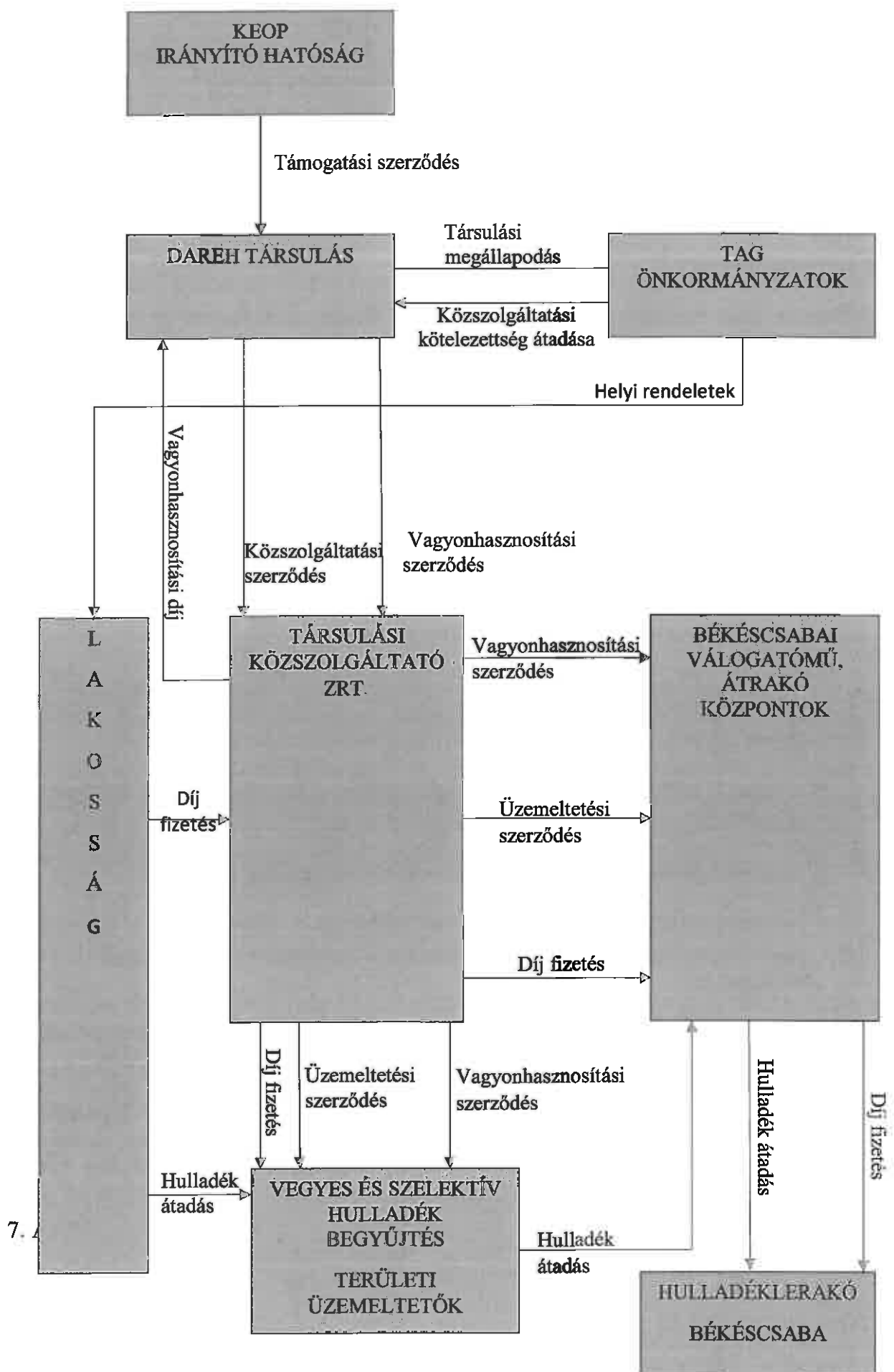
A Tagok/Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat az I.1 és I.5 pont szerinti tartalommal létrehozott Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik. A közszolgáltatási szerződésben feltételként kell rögzíteni:

1. a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
2. a hulladékgazdálkodási eszközök igénybevételének részletes feltételeit,
3. a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek a Közszolgáltató/Üzemeltető által történő biztosítását.

A lehetséges szervezeti - működési kereteket az előzetes egyeztetések során kialakult álláspontok figyelembevételével a következők szerint lehet összefoglalni:

Egységes, a teljes rendszert átfogó, társulási kizárólagos tulajdonban lévő közszolgáltató Zrt. létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására. A jelenlegi közszolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt. A közszolgáltató a szükséges eljárást lefolytatva kiválasztja az üzemeltetőket.

A működési modell a következő:



7.1 A közszolgáltató kiválasztása

A Ht. törvényi felhatalmazása, a közszolgáltató kiválasztásáról és a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésről szóló 317/2013. (VIII. 28.) Korm. rendeletben foglaltak, valamint a tagönkormányzatok Képviselő-testületeinek határozatai alapján a Közszolgáltató kiválasztása, valamint a közszolgáltatási szerződés megkötése a Társulás feladata és hatásköre.

Erre a Társulásnak az Önkormányzatoktól felhatalmazást kell kapnia, melyet a jelen határozat elfogadásával az Önkormányzat kifejezetten megad.

Ennek teljesülése esetén a közszolgáltató kizárólagos Társulási tulajdonú nonprofit gazdasági társaságként alapítható meg, majd a Társulás kijelöli a közszolgáltatási feladatok ellátására.

A Társulás és a Közszolgáltató a hulladékgazdálkodási rendszer működésére vonatkozó szabályokat Közszolgáltatási Szerződésben rögzítik.

Társulás és a Közszolgáltató hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben megállapodnak arról, hogy a folyamatban levő hulladékgazdálkodási Projekt megvalósítása révén létrejövő hulladékgazdálkodáshoz kapcsolódó rendszer működtetése, üzemeltetése a Közszolgáltató feladata. Ennek érdekében a Társulás a tulajdonában lévő eszközöket üzemeltetésre és felelős őrzésre a Közszolgáltatónak átadja. A Közszolgáltató ezt, mint vagyoni értékű jogot – a vonatkozó számviteli szabályozással összhangban – jogosult a könyveiben szerepeltetni.

A közszolgáltató a szerződésben rögzítettek szerint a használati jogért, – mint vagyoni értékű jogért – ellenértéket fizet.

Az aktiváláskor az aktiválási érték megállapítása a mindenkor hatályos számviteli szabályok figyelembevételével történik.

A szokásos és számvitelileg korrekt költségviselésnek megfelelően az átadott eszközök fenntartásához (javítás, állapotfenntartó karbantartás) kapcsolódó költségek fedezetét a Közszolgáltató, míg a pótlás, felújítás forrását a Társulás biztosítja a Közszolgáltató által fizetett díjból.

A Közszolgáltató az ellenértéket a szerződésben meghatározott időpontokban, és mértékben köteles a Társulásnak megfizetni.

A szerződést a Társulás megköti a közszolgáltatási szerződést a nonprofit társasággal, amennyiben az a szerződéskötésig a környezetvédelmi hatóságnál minősítési engedélyt szerez. Az engedélyeztetéshez szükséges, hogy a jövőbeni üzemeltetők már rendelkezésre álljanak, azok erőforrásként, referenciaként segítsék az engedélyeztetést.

A Társulás tagjai kötelezettséget vállalnak arra, hogy képviselőtestületük útján gondoskodnak a Ht. 35. §-a szerinti önkormányzati rendelet megalkotásáról, vagy annak megfelelő módosításáról.

7.2. Az üzemeltető kiválasztása

Az Üzemeltető személyének kiválasztása a Közszolgáltató zRt. feladata.

Az eljárás megindításakor hatályos előírások szerint a közszolgáltató megvizsgálja, hogy az ajánlatkérő részéről a szolgáltatási koncesszió tárgyú eljárás alkalmazására van-e lehetőség, mivel ebben az esetben a vagyon rendelkezésre bocsátása és a szolgáltatás beszerzése egy szerződés keretében megvalósulhat. A jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a 2015. November 1.-től érvényes Kbt. ezt lehetővé teszi.

Az Üzemeltetők a megkötött szerződés keretében jogosultak és kötelesek használni valamennyi, a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközt, amely nem a lakossághoz kerül.

A hulladékgazdálkodási eszközök használatára, valamint az üzemeltetési díj megfizetésére vonatkozó megállapodást az Üzemeltetővel megkötendő szerződésben kell rögzíteni, különösen:

- a Társulás tulajdonában álló hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő kötelező igénybe vételét, továbbá
- a hulladékgazdálkodási eszköz igénybevételének részletes feltételeit,
- a közszolgáltatás megfelelő ellátásához szükséges, a Társulás által nem biztosított egyéb hulladékgazdálkodási eszközöknek az Üzemeltető által történő biztosítását.

A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében támaszkodni kell a jelenlegi szolgáltatókra. Ennek egy lehetséges megoldásaként azok bevonására az üzemeltetésbe a Ht. által meghatározott feltételek mellett és keretek között – pl.: ajánlattevőként, vagy alvállalkozóként –kerülhet sor.

Mivel a hatályos közbeszerzési törvény szerint a közszolgáltatók alapvetően ajánlatkérőknek minősülnek, így az üzemeltetők kiválasztásánál a Kbt. előírásai nem hagyhatók figyelmen kívül.

Üzemeltetők/Alvállalkozók bevonására kerül sor az alábbi feladatok ellátása során:

- Hulladék begyűjtés és Hulladékudvar üzemeltetés
- Válogatómű, átrakó üzemeltetés

A működés során megvalósuló üzemeltetés magában foglalja a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetését, javítását, állapotmegőrző karbantartását. Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza.

A projektben létrejövő eszközök közül a lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.

A feladatok megosztásához kapcsolódva a gyűjtést végző üzemeltetőkhez/szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre kerülő gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek. A hulladékudvarokban gyűjtött válogatóra kerülő hulladék elszállítása az

átrakókkal azonos technológia szerint, az átrakók anyagának beszállítására alkalmas gépekkel történik.

A válogató technológia és az átrakók egy technológiai egységet képeznek, azok működtetése az ezzel megbízott üzemeltető feladata.

Ebben a rendszerben az üzemeltetők nem fizetnek vagyonhasznosítási/bérleti díjat a Társulásnak, mert az a befolyó díjból a közszolgáltatói feladatokat ellátó társaság kötelezettsége.

SZOLGÁLTATÓI TERÜLETEK, GYŰJTŐKÖRZETEK KIALAKÍTÁSA

A DAREH rendszer lehetséges gyűjtőrendszeri kialakítására a következők szerint kerülhet sor:

1. Négy átrakó állomásra történik a beszállítás (Szeghalom, Orosháza, Szentes, Makó)
2. Közvetlen beszállítással a települések egy része közvetlenül elérheti a Válogatóművet, így külön gyűjtési körzete (Békéscsaba) lesz a Válogatóműnek is.
3. Gyula esetében célszerű külön gyűjtési körzet kialakítása átrakás nélkül.

Ennek eredményeképpen a következő gyűjtési körzetek adódtak:

1. Szentesi gyűjtési körzet

Csanytelek
Derekegyház
Fábiánsebestyén
Mindszent
Nagytóke
Szegvár
Szentes

2. Makói gyűjtési körzet

Apátfalva
Csanádalberti
Csanádpalota
Földeák
Királyhegyes
Kövegy
Magyarcsanád
Makó
Maroslele
Nagylak
Pitvaros
Óföldeák

3. Orosházi gyűjtési körzet

Ambrózfalva
Árpádhalom
Battonya
Békéssámson
Eperjes
Gádoros
Kardoskút
Mezőhegyes
Nagybánhegyes
Nagyér
Nagymágocs
Nagyszénás
Orosháza
Pusztaföldvár
Székkutas
Tótkomlós
Végegyháza

4. Békéscsabai Gyűjtési körzet

Almáskamarás
Békéscsaba
Békésszentandrás
Bélmegyer
Mezőberény
Csabaszabadi
Csanádapáca
Csorvás
Doboz
Gerendás
Kamut
Kétsoprony
Kisdombegyház
Köröstarcsa
Kunágota
Magyarbánhegyes
Magyardombegyház
Medgyesbodzás
Medgyesegyháza
Murony
Nagykamarás

Szabadkígyós
Tarhos
Telekgerendás
Újkígyós

5. Szeghalmi gyűjtési Körzet

Biharugra
Bucsa
Dévaványa
Ecsegfalva
Füzesgyarmat
Kertészsziget
Körösnagyharsány
Körösújfalú
Okány
Szeghalom
Vésztő
Zsadány

6. Gyulai gyűjtési körzet

Elek
Dombegyház
Dombiratos
Kevermes
Lökösháza
Geszt
Gyula
Kétegyháza
Kötegyán
Méhkerék
Mezőgyán
Sarkad
Sarkadkeresztúr
Újszalonta

Ez alapján az érkező 35 db új gyűjtőjármű kihelyezésére a következők szerint kerül sor:

Gyűjtőkörzet	Új gépek kihelyezése (db)
Makó	4
Szentes	4
Szeghalom	4
Orosháza	6
Gyula	7
Békéscsaba	10
Összesen:	35

A HATÁROZATI JAVASLATOT TÁMOGATÓ ELŐZETES KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOK

A DAREH érvényben lévő társulási szerződésének 21. és 23. pontja a következőket tartalmazza:

21.) *Sikeres pályázati részvétel esetén a Tagok kötelezettséget vállalnak a pályázatban rögzítettek megvalósítására a pályázati előírásoknak megfelelően.*

22.) *A Tagok kötelezettséget vállalnak a projekt megvalósításához szükséges pénzügyi alapoknak a lakosság-szám-arányos biztosítására a jelen Társulási Megállapodásban foglaltak szerint.*

A pénzügyi alapok biztosítása a pályázat(ok)hoz szükséges önerőn felül magában foglalja az esetleges beruházási költségnövekedést, az árfolyamkülönbségből adódó költségeket, továbbá a pályázati forrásból nem finanszírozható egyéb költségeket, ráfordításokat.

A DAREH érvényben lévő társulási szerződésének VI. pontja a következőket tartalmazza:

ÜZEMELTETÉS

37.) *A Tagok jelen Társulási Megállapodást kötelezettségvállalásnak tekintik a projekt megvalósulása utáni egységes üzemeltetési rendszer kialakítására, fenntartására és biztosítására. A projekt keretében létrejött rendszer üzemeltetését a jogszabályi előírások szerint a Társulás vagy kiválasztott, kijelölt szolgáltató útján valósítják meg.*

38.) *A Társulás által kiválasztott szolgáltató által a projekt keretében megvalósuló rendszer használatáért a Társulásnak fizetendő díjba a Társulás beépíti a Kohéziós Alapból származó támogatásból épített létesítmények amortizációs költségét.*

39.) *A jogszabályokban meghatározott általános irányadó elvek, szabályok alapulvételével a Társulás a Kohéziós Alapra benyújtandó pályázatban foglalt átlagos üzemeltetési költségtervezet (részletesen rögzítve a később elkészítendő pénzügyi és gazdasági elemzésben) tekinti irányadónak a díjpolitika vonatkozásában.*

A DAREH érvényben lévő társulási szerződésének 48. pontja a következőket tartalmazza:

48.) *A Társulásból történő kilépés, kizárás esetén a Társulás tagja által a Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni. A bevitt vagyon kiadására a Társulás tagja csak akkor tarthat igényt, ha az nem veszélyezteti a Társulás feladatának ellátását, egyéb esetben a Társulás volt tagját a Társulással kötött szerződés alapján használati díj illeti meg.*

A kilépő Tag teljes kártérítési felelősséggel és esetlegesen kártalanítással tartozik a kilépésével a többi Tagnak a projekt megvalósításával összefüggésben okozott konkrét és közvetlen károkért, többletköltségeikért.

Ezen felelősséget szorosán értelmezik a társult Tagok, így minden kilépéssel összefüggő kár, többletköltségre vonatkoztatják. (Ideértendő többek között a beruházás átalakítása,

módosított tervek-, szervezet kialakítása, üzemeltetés költségeinek megnövekedése, beruházás elhúzódása, stb.)

Minden Tag a Társulási Megállapodás aláírásával hozzájárulását adja, hogy kilépése esetén a tagi elszámolás keretében – külön nyilatkozata nélkül is - részarányos tulajdonából közvetlenül levonható és elszámolható a felmondó Tagot terhelő teljes kár, illetve kártalanítás összege.

A Társulásból történő kiválás esetén a vagyontárgy társulási tag részére történő kiadását öt évre el lehet halasztani, ha annak természetben történő kiadása veszélyeztetné a Társulás további működését. Ebben az esetben a kivált tagot – a Társulással kötött szerződés alapján – használati díj illeti meg.

A DAREH érvényben lévő társulási szerződésének 93. pontja a következőket tartalmazza:

93.) Jelen Társulási Megállapodásban foglalt kötelezettségvállalások elfogadását jelenti a Társulási Megállapodás aláírása, mely egyben a Tagok részéről felelősségvállaló, elfogadó nyilatkozat is, és ezek a Tagok megállapodása alapján önállóan – hiteles kivonat formájában – akár pontonként kivonatolva is szükség szerint felhasználható.

Előterjesztés

Tárgy: A KEOP projektek zárásához önerő biztosításával kapcsolatos döntések

A DAREH Önkormányzati Társulás – mint kedvezményezett – jelenleg három projekt lebonyolítását végzi a Környezet és Energia Operatív Program konstrukcióiban: két KEOP-2.3.0 konstrukciós felhagyott települési szilárdhulladék-lerakók rekultivációját megvalósító projekt, és egy KEOP-1.1.1 konstrukciós hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztésére irányuló projekt megvalósítása van folyamatban.

A projektek eredményes zárásának - a rendszer működtetésére vonatkozó koncepció és díjpolitika elfogadásán túl - feltétele a Társulási önerő biztosítása.

A két KEOP-2.3.0 konstrukciós rekultivációs pályázat 100%-os támogatottságú. A KEOP-1.1.1 konstrukciós rendszerpályázat kiadásainak nettó összege támogatás, az áfa pedig visszaigényelhető. Mindhárom pályázat szállítói finanszírozással működik.

A három beruházás támogatás szempontjából 25.656.585 ezer forint összértékű. Ebből 2015 júliusáig a két rekultivációs pályázat esetén 8.956.762 ezer forint a rendszerpályázat esetén pedig 6.154.482 ezer forint már pénzügyileg teljesült.

A pályázatok elszámolásának végső határideje 2015. december 31.

A rendszerpályázat támogatott összköltsége eredetileg 10.940.045.000,- Ft, melynek 95%-a KEOP forrásból finanszírozódik, a fennmaradó 5%-os önerő költségterhét pedig a Magyar Kormány határozata értelmében, az állam költségvetésének terhére átvállalta a tagtelepülésektől. Tekintettel arra, hogy az eredeti második forduló projekt nem tartalmazta a tervezett rendszer teljes eszközigényét, ezért 2013. november 28-án aláírásra került a Támogatási Szerződés 1. számú módosítása, nagyprojektesítése, melynek köszönhetően a projekt támogatása 15.185.210.000,- Ft-ra emelkedett. Ez az emelkedés azonban azt jelenti, hogy az eszközbeszerzések áfa összegét, mint önerőt be kell fizetni, és visszaigényelhető, amit 45-75 nap után utal vissza a NAV.

Augusztustól decemberig nettó 3.969.147 ezer forint számlaérték kifizetésére kerül sor a Társulás részéről, melynek áfa vonzata 1.071.670 ezer forint, ezt szintén meg kell fizetni, majd visszaigényelhető. Az áfa megelőlegezése szintén a Társulás feladata, melynek rendezéséhez azonban nem áll rendelkezésre elegendő fedezet az összeg nagysága miatt. A projekt eredményes zárásának viszont feltétele az áfa megfizetéséhez szükséges forrás megteremtése.

A Társulás a likviditás megőrzése érdekében már intézkedést tett arra vonatkozóan, hogy havi áfa bevallásra térjen át a negyedévesről, illetve a közreműködő szervezettől megigényelte a projektek zárásáig szükséges nettó finanszírozást (összesen 5 milliárd Ft), mely meg is érkezett a számlájára.

Az augusztusi teljesítések alapján a kifizetések szeptember 20-ig megtörténtek, az áfa összegére átmenetileg fedezetet nyújt a megelőlegezett nettó finanszírozás, mely összeg várhatóan a NAV-tól decemberig megtérül.

A további forrás biztosítására az alábbi eljárás szerint van lehetőség:

Orosháza Város Önkormányzata, mint gesztor, a Képviselő-testület 199/2015 (IX.25.) K.t határozata szerint visszatérítendő működési támogatást biztosít a Társulás részére likviditási problémái megoldása érdekében október – december hónapokban maximum a megfizetendő áfa mértékéig az alábbi tartalommal:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy:

- 1. visszatérítendő működési támogatást biztosít a Délkelet- Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás részére a projektek eredményes zárása érdekében szükséges likviditási problémák finanszírozásához 2015. október – december hónapokban maximum havonta a mindenkor évi áfa fizetési kötelezettség mértékéig, amennyiben a DAREH Társulás faktoring keretszerződést köt az OTP Bank Nyrt.-vel az áfa visszatérítés összegére;*
- 2. felhatalmazza az alpolgármestert a támogatási szerződés megkötésére, a jogügyletekhez szükséges nyilatkozatok, okiratok aláírására, felkéri a Jegyzőt és a Közgazdasági Irodavezetőt a pénzügyi műveletek végrehajtására, figyelembe véve, hogy az a lehető legkisebb anyagi terhet jelentsen az Önkormányzat számára.”*

A szeptemberi teljesítések kifizetésére október 15-20. között kerülne sor, a kifizetések Áfa tartalmának megfinanszírozásához biztosítana az önkormányzat visszatérítendő működési támogatást.

A Társulás október 20-án elkészítené az Áfa bevallást, visszaigénylést, melynek összegére vonatkozóan faktoring szerződést kellene kötni az OTP Nyrt.-vel.

A szerződés alapján az Nyrt. megvásárolná a Társulás NAV-val szembeni követelésének 100%-át, így annak értékét azonnal átutálná a Társulás számlájára, melyből visszafizetésre kerülhetne az Önkormányzati támogatás. Ez a folyamat az idei évben háromszor ismétlődne meg.

Az OTP Bank Nyrt. faktoring keretszerződésre vonatkozó ajánlata az előterjesztés mellékletét képezi. A szerződés alapján a Társulásnak faktorálással kapcsolatos költségeket kellene viselnie, melynek összegét a NAV áfa visszautalásának határideje nagyban befolyásol, de legrosszabb esetben - 75 napos – utalás esetén a teljes jogügylet vonatkozásában kb. 7,5 millió forint, melynek forrását a Társulás 2015-2016. éves költségvetésének működési kiadások előirányzata finanszírozná.

A faktorálásra tekintettel, a gesztor önkormányzat visszatérítendő támogatását a Társulás október-december hónapokban – 122-521 millió forint nagyságrendben – kb. 2-5 nap időtartamra venné igénybe, melynek igénybevételeért külön költséget az önkormányzat nem kíván felszámítani.

A faktoring keretszerződés megkötésének feltételül szabta az OTP Bank Nyrt. kiegészítő biztosítékként Orosháza Város Önkormányzata kezességvállalását 2016. január 1-től a faktorszerződés alapján fennálló banki követelés maradéktalan megtérüléséig, de legkésőbb 2016. december 31. napjáig 150 millió Ft összegben.

Orosháza Város Önkormányzata 200/2015 (IX.25.) Kt. határozatában vállalta a kezességvállalást az alábbi tartalommal:

„Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete dönt arról, hogy

- 1. a DAREH Önkormányzati Társulás és az OTP Bank Nyrt. közötti faktorszerződés (követelés adásvételi szerződés) alapján fennálló banki követelés maradéktalan megtérülésének biztosítékeként 150.000eFt keretösszegű, határozott időre szóló kezességet vállal, amelynek időtartama 2016. január 1. napjától a faktorszerződés lejártáig, de legkésőbb 2016. december 31. napjáig tart, abban az esetben amennyiben a Társulás vállalja, hogy az esetleges helytállás kapcsán az Önkormányzat részéről felmerülő pénzügyi teljesítési kötelezettségeket, költségeket megtéríti.*
- 2. a kezességi szerződéshez kapcsolódóan az OTP Bank Nyrt. vonatkozásában azonnali beszedési megbízásra vonatkozó jogot enged és a DAREH Önkormányzati Társulás vonatkozásában a kezességvállalással biztosított összeg után 10.000,-Ft összegű kezességvállalási díjat köt ki.*
- 3. felhatalmazza az alpolgármestert a szerződések megkötésére, a jogügylethez szükséges nyilatkozatok, okiratok aláírására a Képviselő-testület utólagos tájékoztatása mellett.”*

Fentiek alapján a Társulásnak kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy amennyiben a gesztor önkormányzat kezességvállalása alapján helytállni köteles, úgy a DAREH az önkormányzat részéről felmerülő kötelezettségek költségeit megtéríti, valamint a jogszabály által kötelezően előírt kezességvállalási díjat, melyet az önkormányzat jelképesen 10.000,- Ft-ban határozott meg.

Kérem a projektek eredményes zárásának érdekében az alábbi határozati javaslat elfogadását:

Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy:

1. faktoring szerződést köt 1 milliárd Ft keretösszegig az OTP Bank Nyrt-vel a KEOP pályázatok eredményes zárása érdekében szükséges likviditási problémák finanszírozása érdekében. A jogügylet kapcsán felmerülő költségeket a Társulás 2015. és 2016. évi költségvetésében biztosítja;
2. visszatérítendő működési támogatás biztosítására vonatkozó megállapodást köt a gesztor Orosháza Város Önkormányzatával 2015. október-december hónapokra maximum havonta a mindenkorin ÁFA fizetési kötelezettség mértékéig azzal, hogy a támogatást az ÁFA visszatérítés faktorálását követően azonnal visszautalja az Önkormányzat részére;

3. vállalja, hogy amennyiben a gesztor önkormányzatnak helytállási kötelezettsége lép fel a faktorálási jogügylet kapcsán vállalt kezessége során, azt teljes mértékig megtéríti, valamint kötelezettséget vállal a 10.000,- Ft összeg kezességvállalási díj megfizetésére a 2015. évi működési költségek terhére;
4. felhatalmazza a társulás elnökét az 1. pontban elfogadott faktoring keretszerződés és a 2. pontban elfogadott visszatérítendő működési támogatásra vonatkozó megállapodás megkötésére, a jogügyletekhez szükséges nyilatkozatok, okiratok aláírására;
5. felkéri a társulás munkaszervezetét a jogügyletek kapcsán szükséges finanszírozási, pénzügyi műveletek lebonyolítására, végrehajtására.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke
Dr. Horváthné dr. Barta Edit a DAREH Önkormányzati
Társulás munkaszervezetének vezetője

Határidő: értelem szerint

Orosháza, 2015. szeptember 30.

Tisztelettel:


Dávid Zoltán
a Társulás elnöke

DAREH Önkormányzati Társulás

Dávid Zoltán Úr
elnök részére

5900 OROSHÁZA

Szabadság tér 4-6.

1. melléklet

Iktatási szám: KBCÖ- 362/2015.

Ügyintéző: Dr. Zsurzsucz Zsolt

Cím: 5600 Békéscsaba, Szent István tér 3.

Telefon: +36 66 620 709

Fax: +36 66 620 733

Oldalak száma: 2 oldal

Tárgy: Értesítés döntésről

Tisztelt Elnök Úr!

Az OTP Bank Nyrt. részéről értesítjük, hogy faktorkeret ügyletre vonatkozó kérelmüket pozitívan bírálta el pénzügyosztályunk. Az engedélyezés az alábbi paraméterekkel történik:

Faktoring keretszerződés összege:	1.000.000.000,- Ft
A keret lejárat:	2016.09.10.
Finanszírozási futamidő; türelmi idő:	75+ max. 60 nap

Árazási kondíciók:

Kamatláb mértéke:

változó, jelenleg 1 havi BUBOR + 2,20 %.

Kezelési költség:

2.000,- Ft/beváltás.

Követelésvásárlási díj:

0,15 %/visszaigénylendő összeg

Kamat esedékessége:

diszkontálással a vételár részletek megfizetésének napján

Standard szerződéskötési feltételek:

- **Ügyfél létét igazoló dokumentumok megléte**
 - A Társulás Magyar Államkincstár általi nyilvántartásba vételét tanúsító okirat, igazolás rendelkezésre állása.
 - Hatályos Társulási Megállapodás rendelkezésre állása.
 - Aláírási jogosult aláíró aláírási címpéldánya
 - Taggyűlési határozat a faktorfinanszírozásról, amennyiben a Társulási Megállapodás ezt előírja (Társulási Megállapodás 69) pontja szerint)
 - Kérelem befogadásánál legfeljebb 30 naptári nappal korábbi, köztartozásmentességet tanúsító NAV igazolás, helyi adó igazolás

Standard első folyósítás előtti feltételek:

- Követelés adásvételi szerződés és mellékleteinek felek általi cégszerű aláírása magánokirati formában.
- Ügyfél valamilyen számlavezető bankjához OTP Bank által elfogadott tartalmú inkasszó felhatalmazó levelek Ügyfél általi cégszerű aláírása és azok befogadásának bankck általi visszaigazolása.



Dél-alföldi Régió
Békéscsabai Pénz
Kereskedelmi Banki Centrum

- Orosháza Önkormányzat 150 Mft összegű kezességvállalását tartalmazó megállapodás, mely 2016.01.01-én lép hatályba és a Követelés adásvételi szerződés alapján fennálló banki követelés maradéktalan megtérüléséig, de legkésőbb 2016.12.31-ig marad hatályban.

Standard minden folyósítás előtti feltételek:

- Excel formátumú finanszírozási kérelem benyújtása.
- ÁFA-bevallás benyújtása, melyen látható, hogy a NAV átvette. Az ÁFA bevallás a Bank engedélyezési számiaszáma szerepei és a megfelelő pontjaiban „X”-elni kell:
 - o (E blokk) „Faktorszerződést csatolt”;
 - o (D blokk) „Kiutalást nem kér”
- ÁFA-bevallásban (1505A-01-04. lapján) szerepelnie kell a faktorszerződés adatainak.
- Benyújtott ÁFA bevallás NAV általi átvételét igazoló, hiteles dokumentum rendelkezésre áll, melyből egyértelművé válik, hogy a faktort visszaigényelhető ÁFA teljes összege ténylegesen, maximum 75 napos törvényi határidővel visszaigénylésre került, és Adós az ÁFA összegét az OTP Bank Nyrt. nevére nyitott faktorszámára kérte.
- NAV köztartozásmentes adatbázisban szerepei vagy a folyósításnál 30 napnál nem régebbi köztartozás-mentességet tanúsító NAV igazolás

Kiegészítő biztosíték:

- Orosháza Önkormányzat kezességvállalása, mely 2016.01.01-től lép hatályba, és a faktorszerződés alapján fennálló banki követelés maradéktalan megtérüléséig, de legkésőbb 2016.12.31-ig marad hatályban.

Egyéb, szerződésbe tartozó kikötés:

- Az Ügyfél vállalja, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 sz. támogatási szerződés módosításait a Bank részére azok kézhezvételét követő 5 napon belül benyújtja.
- Az Ügyfél vállalja, hogy az OTP Bank Nyrt. által megvásárolt követelések megtérülésél kedvezőtlenül érintő eseményekről a Bankot haladéktalanul tájékoztatja.

Szerződéstervezeteink elkészítése folyamatban van.

Békéscsaba, 2015. szeptember 22.

Várkonyi Imre
KBC vezető

Dr. Zsurzsucz Zsolt
ügyfélkapcsolati
tanácsadó

OTP Bank Nyrt.
Lakócím: 1076 Budapest, Pf. 801
Telefon: +36 1 311 5000
Fax: +36 1 311 5072
E-mail: otpbank@otpbank.hu
Internet: www.otpbank.hu

Társaság székhelye:
1051 Budapest, Nádor utca 10.
Fővárosi Bíróság, mint Cégbíróság:
10-01-041585

Előterjesztés

Tárgy: A Társulás Alelnökének megválasztása

Tisztelt Taggyűlés!

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás jelenleg hatályos Társulási Megállapodása kimondja, hogy a Taggyűlés az önkormányzatok választási ciklusának idejére tagjai sorából 2 Alelnököt választ. Az Alelnök(ök) személyére bármely tag önkormányzat képviselője javaslatot tehet. A Társulás Alelnökeinek megválasztásához a határozatképes taggyűlés egyszerű szótöbbsége szükséges.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 95. § (1) bekezdése kimondja, hogy „A társulási tanács tagjai közül elnököt választ, alelnököt választhat...” A törvényi szöveg alapján 1 alelnök megválasztására van lehetőség.

Az Alelnök az Elnök jogkörében jogosult helyettesként eljárni, az Elnök távollétében vagy külön felkérésre. Az Alelnök feladatait a Szervezeti és Működési Szabályzat tartalmazza.

A Mötv. 74. § (1) bekezdése szerint: A képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy alpolgármestert, főpolgármester-helyettest, a megye közgyűlése alelnököt (a továbbiakban együtt: alpolgármester) választ, több alpolgármestert választhat. A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert saját tagjai közül választ meg. Az alpolgármester jogai és kötelezettségei a megválasztásával keletkeznek, a megbízatás megszűnésével szűnnek meg.

A Társulás Taggyűlésének 2014. december 9. napján tartott tisztújító ülésén a napirendről lekerült az Alelnök személyének megválasztása tekintettel arra, hogy a az Mötv. rendelkezéseinek alkalmazásában, illetve értelmezésében nem volt közös álláspont a tagtelepülések vonatkozásában.

Békéscsaba Megyei Jogú Város kérésének eleget téve a Békés Megyei Kormányhivatal Törvényességi Ellenőrzési és Felügyeleti Főosztályától állásfoglalást kértünk az alelnöki tisztség betölthetésének kritériumai vonatkozásában.

A Kormányhivatal a 2015. március 24. napján kelt, az előterjesztés mellékletét képező levelében leírta, hogy az megkeresésünket továbbította a Miniszterelnökség Helyettes Államtitkárának.

Dr. Kovács Zoltán Államtitkár Úr a Belügyminisztérium BM/11901-3/2013. iktatószámú levelére hivatkozva leírta, hogy a Társulásba is kizárólag a választópolgárok által megválasztott képviselő delegálható, – tehát a nem a képviselő-testület tagjai közül választott társadalmi megbízatású alpolgármester nem – így társulás alelnökévé is csak önkormányzati képviselő választható. Ellenkező

esetben az átruházott hatáskörben önkormányzati döntést hozó társulásokban előfordulhatna, hogy a szavazatok többségével nem képviselő tagok rendelkeznének, amely ellentétes az Möt. jogalkotói szándékával.

Az állásfoglalás tartalmának ismeretében ismételten kérjük a Tisztelt Taggyűlést, hogy válassza meg a jogszabályi feltételeknek mindenben megfelelő alelnökét.

A titkos szavazás menete a következő lenne:

Titkos szavazás esetén három tagú szavazatszámoló bizottságot kell választani a jelenlévők közül. A titkos szavazás két urna illetve kétfajta szavazólap igénybevételével történik. Az egyik szavazólap jelöli a tag település szavazatszámát (1), a másik fajta szavazólap a település által képviselt lakosságszámot reprezentálja. Ezen utóbbi szavazólap úgy készül, hogy a települések lakosságszámát 100 főre kerekítve meg kell állapítani és különböző címletű szavazólapokat kell készíteni. Minden tag a társulási megállapodásban megjelölt lakosságszámának megfelelő számú különböző címletű szavazólapot kap, így egy tagnak több szavazólapja lehet, az azon feltüntetett lakosságszám összege adja a település 100 főre kerekített lakosságszámát. Az első urnába – figyelemmel a szavazás titkosságának megőrzésére – a jelenlévők szavazatszámát tartalmazó szavazólap kerül. A második urnába a lakosságszámot reprezentáló szavazólapok kerülnek. Mindkét fajta szavazólapon fel kell tüntetni valamennyi jelöltet, a nevük mellett pedig az „igen” és a „nem” négyzetet. ***A titkos szavazás alkalmával a szavazó a szavazólapokon a megfelelő négyzetbe helyezett X-szel vagy kereszttel szavaz azonos jelöltet támogatva mind a szavazatszámot jelölő, mind pedig a lakosságszámot reprezentáló szavazólapokon.*** Érvényesen szavazni csak egy jelöltre lehet.

Kérem a Taggyűlés Tagjait, hogy válasszák meg a Szavazatszámoló Bizottság tagjait, majd tegyenek javaslatot az alelnök személyére és a leírtaknak megfelelően adják le szavazataikat az általuk választott jelöltre.

I. Határozati javaslat:

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás taggyűlése az alelnök a mai ülésen titkos szavazással történő megválasztására létrehozott Szavazatszámoló Bizottság elnökének település delegáltját, két tagjának település delegáltját és település delegáltját megválasztja.

II. Határozati javaslat:

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése elfogadja település delegáltjának alelnökjelöltként szavazólapra való felvételét.

III. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó
Önkormányzati Társulás Taggyűlése a Társulás Alelnökévé-t,
..... Település delegáltját választja meg.

Végrehajtásért felelős: a Társulás Elnöke

Határidő: azonnal

Orosháza, 2015. október 01.


Dávid Zoltán
a Társulás elnöke



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Orosházi Polgármesteri Hivatal, Központi Iktató
2015. MÁRC. 26.
Iktatószám

5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.

Szám: 52 57 Mch. 21 db

Ügyiratszám: BEB/02/181-3/2015.
Ügyintéző: Molnárné dr. Tarkovác
Márta
Telefon: (66) 622-011

Tárgy: szakmai állásfoglalás az Möt. 94. § (2)
bekezdésének alkalmazásával kapcsolatban
nem képviselő alpolgármester
delegálhatósága tárgyában

Dávid Zoltán

elnök részére

DAREH

Orosháza

Szabadság tér 4-6.

5900

Tisztelt Elnök Úr!

2015. január 22-én kelt megkeresésében felvetett kérdését a nem képviselő alpolgármesternek a társulási tanácsba történő delegálhatósága, illetve elnökké (alelnökké) választhatósága tárgyában szakmai állásfoglalást kérve 2015. február 10-én továbbítottuk a Miniszterelnökség Helyettes Államtitkárának, dr. Belányi Márta Asszonynak.

Dr. Kovács Zoltán Államtitkár Úr a Belügyminisztérium (a továbbiakban: BM) BM/11901-3/2013. iktatószámú levelére hivatkozva, (melyet a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium XXII-6/1219/8/2013. ikt. számú körlevelével továbbított) - a társulások döntéshozó szervébe delegálható tagokkal kapcsolatban az alábbi tartalmú állásfoglalást adta.

A BM a hivatkozott számú, 2013. szeptember 4-én kelt korábbi levelében arról adott tájékoztatást, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) alapján az önkormányzati feladatok címzettje a képviselő-testület, a feladatok ellátásában azonban részt vesznek a képviselő-testület szervei is. Az Möt. 41. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület szerve a társulás is.

A Miniszterelnökség álláspontja is az, hogy a jogalkotó szándékától eltérne az a jogalkalmazás, amely szerint az önkormányzati hatáskörben önállóan eljáró társulási tanácsban esetlegesen többségbe kerülnének a nem képviselő-testületi tagok. Az Möt. 87. § - 95. §-ában nem szerepel ilyen összetélt tiltó rendelkezés, ezért előfordulhatna, hogy a nem képviselő-tagok túlsúlyával működő társulási tanács hozna átruházott hatáskörben önkormányzati döntést.

Az Möt. 95. § (3) bekezdése szerint a társulási tanács és a bizottságok működésére egyebekben a képviselő-testületre és az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Eszerint tehát a társulási tanács működése tekintetében a képviselő-testületre, a társulási tanács által létrehozott bizottság tekintetében a képviselő-testületek által létrehozott bizottságokra vonatkozó szabályok alkalmazandóak.

A képviselő-testületben főszabályként nem tevékenykedhet nem önkormányzati képviselő („külsős”) tag, ez alól kivételt a nem képviselő alpolgármester választásának törvényi lehetősége teremt. Tekintettel arra, hogy a társulás, mint a képviselő-testület szerve – az Möt. 41. § (3) bekezdése alapján – átruházott hatáskörben önkormányzati döntést hozhat, a társulási tanácsba a társult tag önkormányzatok kizárólag önkormányzati képviselő tagot delegálhatnak.

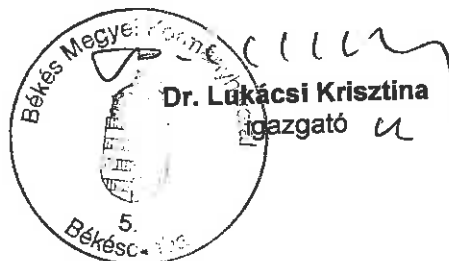
A BM tájékoztató levelében, valamint az Möt. 95. § (1) bekezdésében foglaltakra – miszerint a társulási tanács tagjai közül választ elnököt, illetve választhat alelnököt – figyelemmel, a Miniszterelnökség álláspontja szerint a társulási tanács elnökévé, alelnökévé is kizárólag önkormányzati képviselő választható, mivel a társulási tanácsba kizárólag önkormányzati képviselő delegálható.

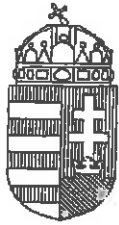
Felhívom szíves figyelmét, hogy az Alkotmánybíróság korábbi gyakorlatának megfelelően a leírtak kizárólag tájékoztató jellegűek és az idézett jogszabályi tartalom kivételével nem bírnak jogi kötelező erővel ezért hivatalos, illetve bírósági eljárásban nem használhatóak fel. Az állásfoglalás kizárólag jogi vélemény, amely a jogalkalmazót nem menti döntése felelőssége alól.

Békéscsaba, 2015. március 24.

Tisztelettel:

Gajda Róbert
kormány megbízott
névében és megbízásából





BÉKÉSCSABA MEGYEI JOGÚ VÁROS
POLGÁRMESTERE

Békéscsaba, Szent István tér 7.

Postacím: 5601 Pf. 112.
Telefon: (66) 523-801

Telefax: (66) 523-804
E-mail: szarvaspeter@bekescsaba.hu

*A. Fegyveres közirányítási
pont*

Ikt. sz.: IV. 303/2015.

Ügyintéző: dr. Kiss Gyula,

Vass Csaba

Mell.: módosítási javaslat

Hív. sz:

Tárgy: indítvány

**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás (DAREH)
Dávid Zoltán Elnök Úr részére**

Oroskóza

Szabadság tér 4-6.
5900

Tisztelt Elnök Úr!

Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata alapító, egyben legnagyobb lakosságsszámmal rendelkező tagja a DAREH Önkormányzati Társulásnak. A társulás által megvalósítani tervezett komplex hulladékgazdálkodási rendszer létrehozása a befejeződéséhez közeledik. A beruházás megvalósítását követően a DAREH Társulás feladata lesz a kialakított rendszer működtetése is, amely alapvetően határozza meg a társulásban résztvevő tagönkormányzatok hulladékgazdálkodási tevékenységét.

Az új rendszer működtetésében elengedhetetlen, hogy a társulásban meghatározó szereppel bíró nagyobb önkormányzatok jelentősebb súllyal vegyenek részt a rendszer működtetésében is, figyelemmel ezen települések meghatározó térségi szerepére, gazdasági súlyára és – nem utolsósorban – nagyobb lakosságsszámára.

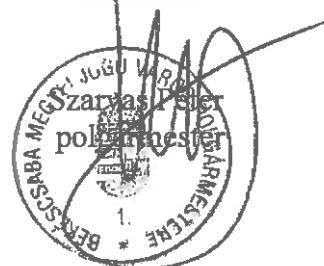
A vezetői értekezletünk többször foglalkozott a DAREH által megvalósítani tervezett hulladékgazdálkodási rendszerrel és indítványozta, hogy Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzata korábbi kezdeményezéseivel összhangban – a mellékelt szöveges módosítási javaslat alapján – a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának szavazati arányra vonatkozó rendelkezése a társulásban résztvevő települések lakosságsszáma alapján kerüljön meghatározásra.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Elnök Urat, hogy az indítványunk alapján – hivatkozással a Társulási Megállapodás IX. fejezet 64. pontjában meghatározott tagsági jogosítványra - a DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének összehívásáról és a mellékelt társulási megállapodás módosítási javaslat taggyűlés elé terjesztéséről intézkedni szíveskedjen.

Segítő közreműködését ezúton köszönöm.

B é k é s c s a b a, 2015. szeptember 23.

Tisztelettel:



JAVASLAT
**A DÉLKELET - ALFÖLD REGIONÁLIS HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI
RENDSZER LÉTREHOZÁSÁT CÉLZÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS
TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁSÁNAK
MÓDOSÍTÁSÁRA**

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a Társulási Megállapodás IX. fejezete 66. pontját 2016. január hó 1. napján történő hatálybalépéssel az alábbiak szerint módosítja:

„66.) A Taggyűlés által hozott határozat minden Tagra kötelező. A Taggyűlésen minden tagnak a település lakosságszáma arányában megállapított számú szavazata van. Szavazni személyesen, vagy a Tag képviselő-testülete által írásban meghatalmazott helyettes képviselő útján lehet.”

2. A Társulási megállapodás módosítással nem érintett részei változatlan formában maradnak hatályban.

Felelős: Dávid Zoltán elnök

Határidő: 2016. január 1.

O r o s h á z a, 2015.

Dávid Zoltán
elnök

