

# DAREH

Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer  
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.

## MEGHÍVÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás **Taggyűlésének ülésére** tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.  
I. emeleti tanácsterem

**Időpontja:** 2016. szeptember 21. (szerda) 10<sup>00</sup> óra

### Napirend:

1. A feladatellátási szerződés megkötésének megerősítése és utólagos jóváhagyása  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
2. DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt-vel kapcsolatos döntések (beszámoló, üzleti terv, javadalmazási szabályzat elfogadása)  
Előadó: Galló Ferenc vezérigazgató
3. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt-vel kötött vagyonhasznosítási szerződés módosítása  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
4. A DAREH Bázis Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés megerősítése és jóváhagyása a feladatellátási szerződést megkötő önkormányzatok tekintetében  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
5. A 2016. szeptember 06-án a „DAREH jövője” témakörében tartott tanácskozáson ismertett koncepció megvitatása (szóbeli előterjesztés)  
Előadó: Szarka Attila Árpádhalom polgármestere
6. Egyéb

Kérem az ülésen a település testülete által delegált személy feltétlen megjelenését.

Orosháza, 2016. szeptember 15.

Tisztelettel:

  
Dávid Zoltán  
a DAREH Önkormányzati Társulás  
elnöke



## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében a 2016. szeptember 21-én 10<sup>00</sup> órakor megtartott ***Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésének nyilvános ülésén.***

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív szerint.

**Dávid Zoltán elnök:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. A határozatképesség megállapításához átadnám a szót a Munkaszervezet vezetőjének.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit, a Munkaszervezet vezetője:** Megállapítom, hogy 81 tagtelepülés van jelen, akik 399.184 fő lakost képviselnek, így határozatképes a taggyűlés. A határozataink elfogadásához 41 tag igenszavazata szükséges, valamint meg fogjuk vizsgálni minden egyes szavazatnál, hogy a 133.061 főt eléri-e, ugyanis ez most a jelenlévő lakosságnak az 1/3 száma. Felülvizsgáltuk a társulási megállapodást és megállapítottuk, hogy jelenleg 89 tagunk van, így a határozatképességhez 45 fő kell. Egy település kivételével a 2013. júliusi társulási megállapodást mindenki elfogadta. Kérem, hogy az igen szavazathoz a zöld és a nem szavazathoz a sárga színű kiosztott szavazólapokat használják.

**Dávid Zoltán elnök:** Galló Ferenc vezérigazgató úr, illetve Dr. Görgényi Ernő úr kérte új napirendi pont felvételét.

**Dr. Görgényi Ernő, Gyula polgármestere:** A kiosztott napirendi pont tárgya: A DAREH Önkormányzati Társulás hulladékgazdálkodási politikájának módosítása és a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. szervezetének átalakítása. Ezt kérem tisztelettel felvenni és tekintettel arra, hogy lényegesen módosítja a koncepciót és a szervezeti felépítését a DAREH Bázis Zrt-nek, kérem a többi napirendi pont levételét és csak ennek az egynek a megtárgyalását.

*Megérkezett Körösnagyharsány és Zsadány tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 83 főre változott, akik 401.727 fő lakost képviselnek.*

**Dávid Zoltán elnök:** Szavazásra bocsátom Dr. Görgényi Ernő polgármester úr módosító javaslatát. Megkérem a Munkaszervezet vezetőjét, hogy bonyolítsa le a szavazást

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője:** Aki egyetért az így módosított napirendi tárgysorozattal, kérem, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 83 fő (401.727 fő lakost képviselnek)

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 53 igen és 30 nem (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám Gyula, Békés, Sarkad, Mezőberény, Szeghalom, Dévaványa, Vésztő, Mindszent, Újkígyós, Csorvás, Elek, Doboz, Kétegyháza, szavazatával elérte az 1/3-ot) szavazattal a 2016. szeptember 21-i ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint fogadta el:

### **Napirend:**

1. A DAREH Önkormányzati Társulás hulladékgazdálkodási politikájának módosítása és a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. szervezetének átalakítása

Előadó: Dr. Görgényi Ernő, Gyula polgármestere

**Móra József, Szentés képviselője:** Milyen felhatalmazása van dr. Görgényi úrnak arra, mivel a képviselő-testületük úgy határozott, hogy kilépnek a DAREH-ból, hogy ilyen előterjesztést terjeszt elő?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit, a Munkaszervezet vezetője:** A kilépés január 1-jétől érvényes és előtte 6 hónappal kell jelezni, tehát most még DAREH tag.

1. ***A DAREH Önkormányzati Társulás hulladékgazdálkodási politikájának módosítása és a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. szervezetének átalakítása***

**Dr. Görgény Ernő, Gyula polgármestere:** Bízom benne, hogy egy fenntartható működési modellt tudunk biztosítani ezzel az előterjesztéssel és akkor Gyula nem is kíván kilépni a Társulásból. Szeretném felolvasni az előterjesztést.

„A DAREH Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) a sikeres pályázati eljárást követően megvalósította a Társulás létrehozása egyik legfőbb céljának tekinthető infrastrukturális háttérrel (létesítmények megvalósítása és eszközök beszerzése), a KEOP-1.1-1/2F/09-11-2012-0007 azonosítójú projekt keretében. A Társulást létrehozó és hozzá később csatlakozó tagönkormányzatok célja az volt, hogy a meglévő technikai háttérrel az új, modern, a projekt keretében megvalósuló infrastruktúrával kiegészítve olyan színvonalú hulladékgazdálkodási közszolgáltatást biztosítsanak településeiken, amely költségkímélő és fenntartható, továbbá szándékuk szerint a közszolgáltatást *„olyan magas műszaki-, technikai színvonalon és környezetet védő rendszerben kívánják megoldani, amely megfelel a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001.(XI.14.) Korm. rendeletben foglalt követelményeknek, valamint a XXI. századi infrastrukturális rendszerben is biztonságot nyújt mind a térség, mind a térségben élő lakosság számára”*.

A projekt fizikai befejezését követően a Társulás munkaszervezete elkészítette a Társulás üzemeltetési koncepcióját és díjpolitikáját (a projekt elvárásainak alapján), amelyet a Taggyűlés 2015. október 8-i ülésére elő is terjesztett. Az üzemeltetési koncepció és a díjpolitika elkészítését azonban – sok más, hasonlóan nagy horderejű

ügyhöz képest – nem előzte meg széles körű egyeztetés; nem egyeztetett érdemben az illetékességi területén lévő, zömmel önkormányzati tulajdonú közszolgáltatókkal és a tagönkormányzatokkal sem, vagy ha egyeztetett is, azok javaslatait a tervezet már nem tartalmazta. Az üzemeltetési koncepciót és a díjpolitikát a taggyűlési elfogadást követően megküldte a tagönkormányzatoknak jóváhagyásra úgy, hogy több tag és közszolgáltató az ügy ezen fázisában már írásban is kérte annak átgondolását, megfontolását és széles körű, érdemi megvitatását, azonban a munkaszervezet – és a Társulás elnöke – erre nem mutatott hajlandóságot. Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 253/2015. (X. 22.) határozatában is megfogalmazta azokat az okokat, amelyek miatt a javaslat elfogadhatatlan, de érdemi választ arra sem érkezett.

A munkaszervezet a gyulai Képviselő-testület fenti tartalmú elutasító határozata ellenére sem folytatott le érdemi egyeztetéseket, hanem az erő politikáját alkalmazva véghez kívánja vinni korábbi rossz döntését, a tagtelepülések polgármestereinek véleményét, álláspontját nem kívánta megismerni és megfontolni. A Társulás tagjai a Társulási Megállapodásban rögzítették, hogy társulásukat egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján, a közös cél és feladat megvalósítása érdekében hozzák létre. Ezzel szemben a Társulás taggyűlése által 2015. október 8-án elfogadott üzemeltetési koncepció és a díjpolitika az önkormányzatok jelentős részének összességében nem előnyös, olyan terhek viselését vetíti előre, amelyek nem a településen működő hulladékgazdálkodási közszolgáltatáshoz köthetők, és nem tesz eleget azon célkitűzéseknek sem, amelyek alapján a települések létrehozták vagy csatlakoztak a Társuláshoz.

A Társulás vezetése és munkaszervezete azzal érvelt a taggyűlések során, hogy nincs más elfogadható megoldás. Pedig van!

A koncepció elfogadását követően két lényeges esemény is történt:

1./ Egyrészt létrejött az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV), amely a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásokat is hivatott koordinálni, valamint elfogadásra került az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv (OHKT), amely többek között meghatározza a közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását, valamint az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat. A projektet érintő legjelentősebb változás, hogy 2016. április 1-től a lakosság már nem közvetlenül a közszolgáltatást elvégző vállalkozásnak fizeti a szemét díjat, hanem ezen koordináló szervezetnek, aki az elvégzett szolgáltatások mennyisége (pl. hány alkalommal van zöldhulladék gyűjtés) és az OHKT-ban előírt minősége alapján (válogatják-e a hulladékot lerakás előtt) fizeti a szolgáltatási díjat a közszolgáltató részére.

2./ Másrészt a Társulás létrehozta új közszolgáltatóját, a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-t (DAREH Bázis), kinevezve egyszemélyi vezetőjét, Galló Ferenc Zsolt vezérigazgatót, valamint a háromfős felügyelőbizottságot felállította. Szintén előzetes egyeztetés nélkül.

Azon túl, hogy a 2015 októberében elfogadott koncepció és díjpolitika a fenntarthatóság szempontjából súlyos aggályokra adott okot, a jogszabályi környezet változása miatt is indokolt az üzemeltetési koncepció megvalósíthatóságának átgondolása.

2016. április 1-től tehát a hulladék gazdálkodás bevételeinek növelésére csak abban az esetben van lehetőség, ha a közszolgáltatás az OHKT-ban minimálisan előírton

felüli többletvállalást, magasabb színvonalú szolgáltatást tartalmaz. Ezért meg kell határozni azokat a hulladékgyűjtési szolgáltatásokat, amelyeket a Társulás teljes területén meg kell valósítani, az alábbiak szerint:

- vegyes hulladék gyűjtése a jogszabály szerinti gyakorissággal;
- zöld hulladék gyűjtése az OHKT-t túlteljesítő, vagy amennyiben a helyi rendelet szigorúbb, annak megfelelő gyakorissággal;
- házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés üzemeltetése;
- házhoz menő lom hulladék gyűjtésüzemeltetése;
- vegyes hulladék beszállítása a válogató műbe;
- lom hulladék beszállítása a lerakóba;
- zöldhulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása;
- szelektív hulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása.

Ezen szolgáltatások elvégzésével az NHKV Zrt.-től kapott díjak maximalizálhatók.

A Társulás jövője, a lakosság megfelelő közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint a Társulás jogszabályoknak mindenben megfelelő, egyben fenntartható működés iránt elkötelezett tagönkormányzatok közül 37-en 2016. szeptember 6-án, személyes egyeztető megbeszélésük során kialakították álláspontjukat és javaslatukat, valamint meghatározták a 2015 októberében elfogadott üzemeltetési koncepció módosító javaslatát, amely jelen előterjesztés mellékletét képezi. A javaslat tartalmazza a célszerű működési modell jellemzőit, az üzemeltetés jövőbeni megvalósítását, továbbá megvizsgálja mindezek gazdasági kereteit is. A javaslat alapján látható, hogy a felvázolt rendszer fenntartható, mert egyrészt az NHKV-nak sem veszteséges a Társulás területe, így a működtetés nem kíván a „brüsszeli oldalról” állami támogatásnak minősített veszteségfinanszírozást. Másrészt a DAREH Bázis sem lesz veszteséges, hiszen a modellszámítások kismértékű eredményt mutatnak, úgy, hogy a jelenlegi közszolgáltatók és várhatóan jövőbeli szolgáltatói partnerek sem lesznek veszteségesek. Mindezek mellett pedig megvalósulhat a jogszabályok által meghatározott és korunk környezetpolitikájának megfelelő hulladékgazdálkodás is a Társulás illetékességi területén.

A sikeres és biztonságos közszolgáltatás azonban nem valósulhat meg olyan közszolgáltatóval, amelynek vezető nem rendelkezik a Társulás tagjainak kellő támogatásával, és amelynek vezető tisztségviselője éppen ezért nem biztosít kellő nyitottságot és nyilvánosságot a tagönkormányzatok felé. Erre tekintettel a javaslatunk az, hogy a Társulás taggyűlése alakítsa át a DAREH Bázist oly módon, hogy a jelenlegi egyszemélyi vezető helyett egy 5 fős igazgatóság kerüljön felállításra, október 1. napjától, a jelenlegi vezérigazgató visszahívása mellett. Kerüljön visszahívásra a felügyelőbizottság is, hiszen kijelölésükkor nem volt meg a kellő konszenzus a tagságban, pedig a felügyelőbizottság a tulajdonos érdekében köteles ellátni munkáját. A személyi kérdésekben a javaslatomat – előzetes egyeztetést követően – szóban kívánom megtenni.

Mint az a fentiekből kitűnik, jelen előterjesztéssel a célom annak elérése, hogy a Társulás visszatérjen az alapításakor meghatározott elvekhez, valamint egy olyan működési modell jöjjön létre a területén kialakuló hulladékgazdálkodási közszolgáltatásban, amely mind szakmailag, mind gazdaságilag a legmegfelelőbb. Ennek mentén készítettem el – a Társulás további 36 tagjának javaslatai alapján – az előterjesztést, amelynek elfogadására kérem a Tisztelt Taggyűlést.

Még két gondolatot engedjenek meg nekem. Ez az előterjesztés két fontos dologban tudja helyretenni a szervezet működését. A brüsszeli bizottság részéről még mindig nem történt meg a projekt jóváhagyása, mert a benyújtott üzemeltetési koncepcióban

és díjpolitikában nem látja a fenntarthatóságot. A másik ok amit megjelöl, hogy Gyula városa nem fogadta el ezt a koncepciót. Ezt az utóbbit tudjuk orvosolni, ha a fenntarthatóság szempontjából helyreáll a rend. Ezzel elkerüljük a visszafizetés veszélyét és nem kell plusz támogatási pénzeket befizetni az önkormányzatoknak és megkaphatjuk a 14,5 milliárd forintos támogatást. A másik pedig a működési anomáliák orvoslása. Nem egyszer tapasztaltuk, hogy előkészítetlen előterjesztések kerültek elénk, amit gyorsan el kellett fogadnunk, hogy ne kerüljön veszélybe a pályázat. Nem történtek meg az egyeztetések, ilyen felállás mellett nehéz is, hogy megtörténjenek az egyeztetések. Egyszemélyi Zrt. vezetés mellett nehéz becsatornázni azokat az érdekeket, amik a DAREH Társulás területén kétségtelenül sokszor különbözőek, de ugyanakkor szintetizálhatóak, egységesíthetőek, közös nevezőre hozhatóak. Ezért egy igazgatóságot szeretnénk létrehozni, amely igazgatóság tagjainak személyére - akik nem lehetnek egyébként polgármesterek, alpolgármesterek és képviselő testületi tagok, mert ez összeférhetetlen a törvény szerint - olyan települések részéről javaslok személyeket elfogadni, akiknek a környezetükben széleskörű kapcsolatrendszerük van, akik egyébként is kistérségi üléseken vagy járási központként, illetőleg is-is, állandóan tartják a kapcsolatot a környezetükkel, olyan települések esetében javaslok, hogy delegáljanak igazgatósági tagot, akiknél rendszeresen működik a konzultáció a környező kisebb települési vezetőkkel. Így aztán az igazgatóság életéről, a mindennapok munkájáról folyamatosan ezek az igazgatósági tagok tájékoztatásokat tudnak adni egyrésztől, másrésztől rajtuk keresztül becsatornázhatóak azok a kistérségi érdekek, amik egyébként egy ilyen – itt is ugye most 81-en vagyunk jelen, tehát 81 ember nyilván nem tudja elmondani mindenféle problémáját és mindenféle hozzászólását itt nem fogja tudni előadni, mert erre nincsen idő, viszont ez a rendszer lehetőséget biztosítana arra, hogy igenis ezek megtörténjenek, és a Felügyelő Bizottság plusz három fő is ebben a munkában ilyen formában részt véve ugyanúgy be tudná csatornázni ezeket az érdekeket. Ennek megfelelően az 1-es határozati javaslat szerint a taggyűlés dönt arról, hogy a projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a taggyűlés által a 13/2015. (X.8.) tgy. számú határozattal elfogadott koncepciót a határozat melléklete szerint módosítja. nyilatkozik arról, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogi környezetnek megfelelnek, továbbá annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő legalább 5 évig. Ezt kötelesek vagyunk megtenni ezt a nyilatkozatot. Felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön a módosított koncepciót fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2016. október 15. napjáig. A 2-es határozati javaslattal visszahívjuk Galló Ferenc Zsolt vezérigazgatót szeptember 30-i hatállyal. A 3-as határozati javaslattal visszahívjuk a Felügyelő Bizottság mindhárom tagját szeptember 30. napjával. A 4-es határozati javaslatban a Zrt. Alapszabályát módosítjuk, és egy igazgatóságot állítunk fel a köztulajdonban lévő gazdasági társaságokról szóló törvényi rendelkezések értelmében legfeljebb öt fős lehet az igazgatóság, tehát megnövelni ezt a létszámot sajnos nem lehet. A felügyelő bizottság is maximum három fős lehet ugyanezen törvény rendelkezései alapján. Miután tehát létrehoztuk a szervezetet, megválaszthatjuk az igazgatósági tagokat. Az igazgatósági tagok személyére az alábbi javaslatot szeretném tenni: Egyrészt Makó város részéről Siket Tibor kapott jelölést, akit egyben javaslok az igazgatóság elnökének is megválasztani, ennél fogva a csongrád megyeiek is egy jelentős pozíciót kapnak a rendszerben, így Csongrád

megye részéről is lesz megfelelő rálátás a rendszer működésére. Siket Tibor és mindenki más esetében is egyébként az elfogadó nyilatkozat a kezemen van, tehát valamennyien elfogadják a jelölést, és a megfelelő, törvények által megkívánt nyilatkozatokat megtették, valamint azt is kijelentették, hogy nem kívánják, hogy zárt ülésen tárgyalja a taggyűlés az ügyüket, tehát lehet nyílt ülésen tárgyalni, ezt is az önkormányzati törvény írja elő.

Békés város részéről Holopné Dr. Sztrein Beáta asszony jelölése történt meg igazgatósági tagnak. Gyula város részéről Dr. Csige Gábor úr jelölése történt meg. A Békéscsabai választókerület részéről Andó Tamás úrnak a jelölése történt meg, őt Vantara Gyula képviselő úr jelölte. Míg Sarkad város részéről Csepregi Mátyás úrnak a jelölése történt meg igazgatósági tagként. A felügyelő bizottság tekintetében akivel beszéltem, mindenki azt mondta, hogy Hanó Miklós úr további munkájára számít, amennyiben Hanó úr az elnöki tisztséget továbbra is el kívánja látni. Így a felügyelő bizottság elnöke pedig békés megyei lesz az ő személyében. ezen túlmenően Molnár Sándor urat, Vésztő város polgármesterét jelölik felügyelő bizottsági tagnak, amelyben maximálisan egyetértek. Valamint Nyemcsok János urat jelölik felügyelő bizottsági tagnak. természetesen az ő esetükben is a szükséges nyilatkozatok rendelkezésre állnak. A Hanó úr esetében nem áll rendelkezésre a nyilatkozat, ezért szükségesnek tartom, hogy ő nyilatkozzon, egyébként a nyomtatványt elkészítettük az ő részére is, tehát amennyiben ebben a munkában a továbbiakban is részt kíván venni, amit kifejezetten szerencsésnek tartanék, szükség van rá, az ő személyére, a munkájára, akkor ebben az esetben a nyilatkozat aláírásával az ő vonatkozásában is a jogszabályi feltételek a megválasztáshoz fennállnak. Köszönöm szépen, előterjesztésként ennyit kívántam elmondani.

**Galló Ferenc vezérigazgató:** Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Taggyűlés! Görgényi polgármester úr személyi kérdésben tett határozati javaslatot, ezért mivel érintett vagyok, kérem zárt ülés megtartását. Köszönöm szépen.

**Dávid Zoltán elnök:** A nyilvános ülést bezárom és zárt ülést rendelék el. A meghívottakon kívül, akik nem érintettek, kérem, hogy fáradjanak ki a teremből.

K.m.f.






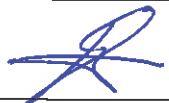

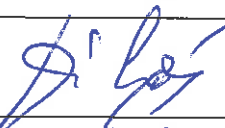
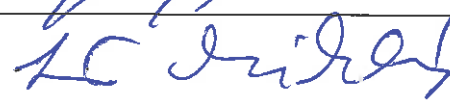


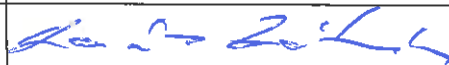
Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
a Munkaszervezet vezetője










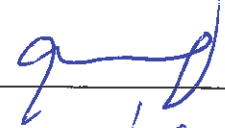
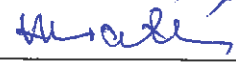

Dávid Zoltán  
elnök

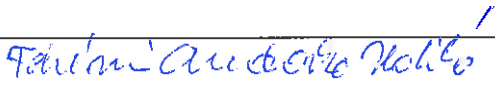


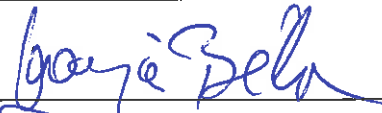



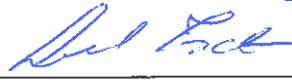

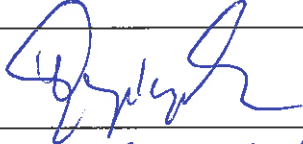
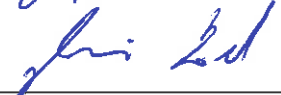
## JELENLÉTI ÍV

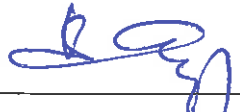
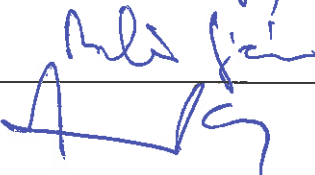
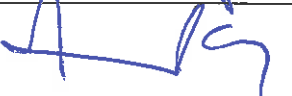
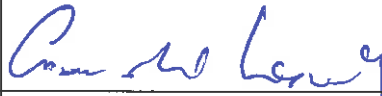


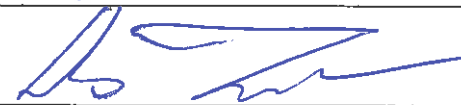

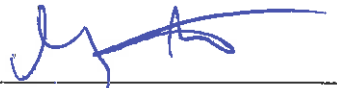

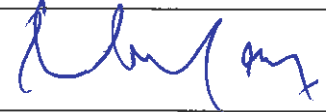

**Készült:** Az Orosháza Város Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2016. szeptember 21-én 10<sup>00</sup> órakor megtartott *Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.*


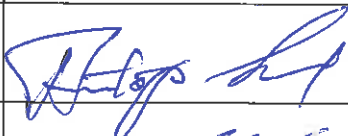




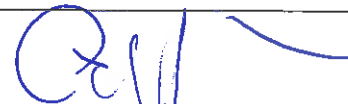


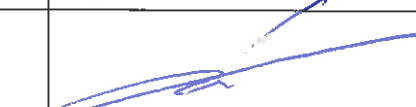
Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
1.	Almáskamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Mazán Attila polgármester	1069		
2.	Ambrózfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Csirik László polgármester	566		
3.	Apátfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szekeres Ferenc polgármester	3385		
4.	Árpádhalom Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szarka Attila polgármester	611		
5.	Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Marjai János polgármester	6712		
6.	Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Izsó Gábor polgármester	21949		
7.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlése képviseli: Hanó Miklós alpolgármester	64626		
8.	Békéssámszon Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Zámbori Tamás polgármester	2678		
9.	Békésszentandrás Nagyközség Önkorm. Képviselő-testülete képviseli: Sinka Imre polgármester	4046		
10.	Bélmegyer Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kovács János László polgármester	1155	KOVÁCS JÓZSEF alpr.	


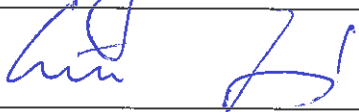

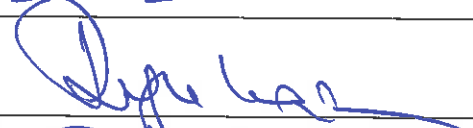

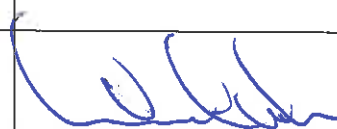



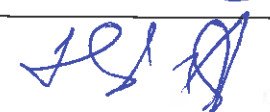
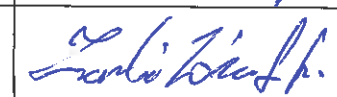


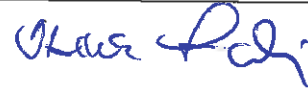
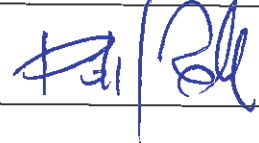


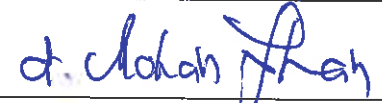





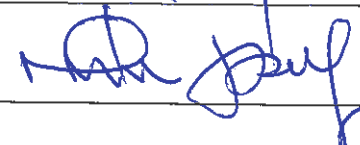
Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
11.	Biharugra Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Vigh Ilona polgármester	1149		
12.	Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fenyődi Attila alpolgármester	2660		
13.	Csabaszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szeverényi Attiláné polgármester	366	S	
14.	Csanádalberti Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Csajnyik Zoltán polgármester	517	Yahács László	
15.	Csanádapáca Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Oláh Kálmán polgármester	2926	MÓROZ ILDIKÓ	Móroz Ildikó
16.	Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Perneki László alpolgármester	3306		
17.	Csanytelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Forgó Henrik polgármester	3160		
18.	Csorvás Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Baráth Lajos polgármester	5765		
19.	Derekegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szabó István polgármester	1848		
20.	Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Valánszki Miklós Róbert polgármester	8874	HA	
21.	Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Köves Mihály polgármester	4774	ARATÓNE' VÁGNER MARGIT	
22.	Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Varga Lajos polgármester	2431		








Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
23.	Dombíratos Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fehérné Andorka Ildikó polgármester	859		
24.	Ecsegfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kovács Mária polgármester	1662		
25.	Elek Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pluhár László polgármester	5511		
26.	Eperjes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kós György Gergő polgármester	695		
27.	Fábiánsebestyén Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Kós György polgármester	2039	VARIAS BEICA	
28.	Földeák Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Hajnal Gábor polgármester	3324		
29.	Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Bere Károly polgármester	6487		
30.	Gááoros Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestülete képviseli: Maronka Lajos polgármester	4095		
31.	Gerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lengyel Zsolt András polgármester	1546		
32.	Geszt Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fábián Zsuzsanna polgármester	911		
33.	Gyula Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Görgényi Ernő polgármester	32372		
34.	Hunya Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Hegedűs Roland polgármester	782		

<i>Sorszám</i>	<i>Települési önkormányzat képviselő-testülete</i>	<i>Lakosságszám</i>	<i>Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel</i>	<i>Aláírás</i>
35.	<i>Kamut Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Balogh Imréné</i> polgármester	1210		
36.	<i>Kardos Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Brlás János</i> polgármester	793		
37.	<i>Kardoskút Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lengyel György</i> polgármester	974		
38.	<i>Kertészsziget Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Csordás László</i> polgármester	479		
39.	<i>Kétegyháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Kalcsó Istvánné</i> polgármester	4198		
40.	<i>Kétsorpony Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Völgyi Sándor László</i> polgármester	1581		
41.	<i>Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lantos Zoltán</i> polgármester	2402		
42.	<i>Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Horváth Lajos</i> polgármester	793		
43.	<i>Kisdombegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Magyar Zsolt István</i> polgármester	603		
44.	<i>Körösnagyharsány Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Máté Pál</i> polgármester	694		
45.	<i>Köröstarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lipcsei Zoltán</i> polgármester	2953	<i>KÖRÖSTARCSA JÓZSEF</i>	
46.	<i>Körösújfalu Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Szabó Csaba</i> polgármester	662		

Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
47.	Kötegyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Nemes János polgármester	1653		
48.	Kövegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Galgócziné Krobák Mária polgármester	476	Mucsi Zsanett	Mucsi Zsanett
49.	Kunágota Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Süli Ernő Pál polgármester	3141	FÜLÖP ISTVÁN	
50.	Lőkösháza Község Önkormányzat képviselő-testülete képviseli: Szűcsné Gergely Gyöngyi polgármester	2044		
51.	Magyarbánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Sódarné Varga Gyöngyi polgármester	2687	SODARNÉ VARGA GYÖNGYI	
52.	Magyarcsanak Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas János polgármester	1629		
53.	Magyardombegyház Község Önkormányzat Képviselő- testülete képviseli: Dús Ildikó polgármester	304		
54.	Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas Éva Erzsébet polgármester	25534	Czirbus Gábor	
55.	Macroslele Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Martonosi György polgármester	2217		
56.	Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Krucsai József polgármester	1237	RESTALY LAJZSÓ M.	
57.	Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Sütő Mária Márta alpolgármester	4124	Sütő Mária Márta	

Sorszám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűvel	Aláírás
58.	Méhkerék Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Tát Margit polgármester	2322	NETYE BERTOLD ALPOLGÁRMESTER	
59.	Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Siklósi István polgármester	10871		
60.	Mezőgyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dani Attila polgármester	1321		
61.	Mezőhegyes Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Mitykó Zsolt polgármester	6401	Rajos István	
62.	Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Zsótér Károly polgármester	7622		
63.	Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fekete Ferenc polgármester	1480		
64.	Nagybánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas Sándor polgármester	1562		
65.	Nagykamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pelle István polgármester	1563		
66.	Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Gyarmati András polgármester	649		
67.	Nagymágocs Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szébellédi Endre István polgármester	3467		
68.	Nagytölke Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Staberecz Ferenc polgármester	501	KIS MÁNDOR	
69.	Óföldéák Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Simonné Sinkó Erika polgármester	541	ZSARKÓ FOLSEF	

Sorszám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
70.	Okány Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szívós László Ferenc polgármester	2941		
71.	Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dávid Zoltán polgármester	31927		
72.	Örménykút Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szakács Jánosné polgármester	530		
73.	Pitvaros Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Radó Tibor polgármester	1600		
74.	Pusztaföldvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Baranyi István polgármester	2028	Székelyes beadvány	
75.	Sarkad Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Mokán István polgármester	11238		
76.	Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Bakucz Péter polgármester	1893		
77.	Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lehoczki Zsolt képviselő	2930		
78.	Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Farkes József alpolgármester	10257		
79.	Szegvár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Gémes László polgármester	4997		
80.	Székkutas Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szél István polgármester	2560	ROSTÁS PÉTER	
81.	Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szirbik Imre polgármester	31022	MÓRA JÓZSEF	

Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
82.	Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kürti Sándor polgármester	983		
83.	Telekgerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Ránkli Ferenc polgármester	1713		
84.	Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Garay Rita polgármester	6760	MÓTYÓLSTVÁI RÓBERT	
85.	Újkígyós Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szebellédi Zoltán polgármester	5940		
86.	Újszalonta Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Jova Tibor polgármester	141		
87.	Végegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Varchó István polgármester	1681		
88.	Véscső Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Molnár Sándor polgármester	8012		
89.	Zsadány Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dudás Árpád polgármester	1849		

Simonka György

országgyűlési képviselő



Molnár Béla

szakértő

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Munkaszervezet vezetője

dr. Kovács Edina

DAREH jogi munkatárs

Horváth Gusztávné

DAREH pénzügyi munkatárs \_\_\_\_\_

Barna Viktor

DAREH projektasszisztens \_\_\_\_\_

Nagy Ferenc

Békéscsaba képviselőjében \_\_\_\_\_

Benkő Ferenc

Benkő Ferenc

Iskola István

[Signature]

Ujvárosi János  
Fal - any ely

[Signature]  
Fal - any

Ócsa Tett,

Nagy Ferenc

[Signature]

Győrújváros

any



## ELŐTERJESZTÉS

### A DAREH Önkormányzati Társulás Taggyűlésének 2016. szeptember 21-i ülésére

**Tárgy: A DAREH Önkormányzati Társulás hulladékgazdálkodási politikájának módosítása és a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. szervezetének átalakítása**

A DAREH Önkormányzati Társulás (a továbbiakban: Társulás) a sikeres pályázati eljárást követően megvalósította a Társulás létrehozása egyik legfőbb céljának tekinthető infrastrukturális háttérrel (létesítmények megvalósítása és eszközök beszerzése), a KEOP-1.1-1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú projekt keretében. A Társulást létrehozó és hozzá később csatlakozó tagönkormányzatok célja az volt, hogy a meglévő technikai háttérrel az új, modern, a projekt keretében megvalósuló infrastruktúrával kiegészítve olyan színvonalú hulladékgazdálkodási közszolgáltatást biztosítsanak településeiken, amely költségkímélő és fenntartható, továbbá szándékuk szerint a közszolgáltatást „*olyan magas műszaki-, technikai színvonalon és környezetet védő rendszerben kívánják megoldani, amely megfelel a települési hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 213/2001. (XI.14.) Korm. rendeletben foglalt követelményeknek, valamint a XXI. századi infrastrukturális rendszerben is biztonságot nyújt mind a térség, mind a térségben élő lakosság számára*”<sup>1</sup>.

A projekt fizikai befejezését követően a Társulás munkaszervezete elkészítette a Társulás üzemeltetési koncepcióját és díjpolitikáját (a projekt elvárásainak alapján), amelyet a Taggyűlés 2015. október 8-i ülésére elő is terjesztett. Az üzemeltetési koncepció és a díjpolitika elkészítését azonban – sok más, hasonlóan nagy horderejű ügyhöz képest – nem előzte meg széles körű egyeztetés; nem egyeztetett érdemben az illetékességi területén lévő, zömmel önkormányzati tulajdonú közszolgáltatókkal és a tagönkormányzatokkal sem, vagy ha egyeztetett is, azok javaslatait a tervezet már nem tartalmazta. Az üzemeltetési koncepciót és a díjpolitikát a taggyűlési elfogadást követően megküldte a tagönkormányzatoknak jóváhagyásra úgy, hogy több tag és közszolgáltató az ügy ezen fázisában már írásban is kérte annak átgondolását, megfontolását és széles körű, érdemi megvitatását, azonban a munkaszervezet – és a Társulás elnöke – erre nem mutatott hajlandóságot. Gyula Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 253/2015. (X. 22.) határozatában is megfogalmazta azokat az okokat, amelyek miatt a javaslat elfogadhatatlan, de érdemi választ arra sem érkezett.

A munkaszervezet a gyulai Képviselő-testület fenti tartalmú elutasító határozata ellenére sem folytatott le érdemi egyeztetéseket, hanem az erő politikáját alkalmazva véghez kívánja vinni korábbi rossz döntését, a tagtelepülések polgármestereinek véleményét, álláspontját nem kívánta megismerni és megfontolni. A Társulás tagjai a Társulási Megállapodásban rögzítették, hogy társulásukat egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján, a közös cél és feladat megvalósítása érdekében hozzák létre. Ezzel szemben a Társulás taggyűlése által 2015. október 8-án elfogadott üzemeltetési koncepció és a díjpolitika az önkormányzatok jelentős részének összességében nem előnyös, olyan terhek viselését vetíti előre, amelyek nem a településen működő hulladékgazdálkodási közszolgáltatáshoz köthetők, és nem tesznek eleget azon célkitűzéseknek sem, amelyek alapján a települések létrehozták vagy csatlakoztak a Társuláshoz.

A Társulás vezetése és munkaszervezete azzal érvelt a taggyűlések során, hogy nincs más elfogadható megoldás. Pedig van!

<sup>1</sup> Társulási Megállapodás 17.) pontja.

A koncepció elfogadását követően két lényeges esemény is történt:

- 1./ Egyrészt létrejött az NHKV Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV), amely a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásokat is hivatott koordinálni, valamint elfogadásra került az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv (OHKT), amely többek között meghatározza a közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását, valamint az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat. A projektet érintő legjelentősebb változás, hogy 2016. április 1-től a lakosság már nem közvetlenül a közszolgáltatást elvégző vállalkozásnak fizeti a szemét díjat, hanem ezen koordináló szervezetnek, aki az elvégzett szolgáltatások mennyisége (pl. hány alkalommal van zöldhulladék gyűjtés) és az OHKT-ban előírt minősége alapján (válogatják-e a hulladékot lerakás előtt) fizeti a szolgáltatási díjat a közszolgáltató részére.
- 2./ Másrészt a Társulás létrehozta új közszolgáltatóját, a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-t (DAREH Bázis), kinevezve egyszemélyi vezetőjét, Galló Ferenc Zsolt vezérigazgatót, valamint a háromfős felügyelőbizottságot felállította. Szintén előzetes egyeztetés nélkül.

Azon túl, hogy a 2015 októberében elfogadott koncepció és díjpolitika a fenntarthatóság szempontjából súlyos aggályokra adott okot, a jogszabályi környezet változása miatt is indokolt az üzemeltetési koncepció megvalósíthatóságának átgondolása.

2016. április 1-től tehát a hulladék gazdálkodás bevételeinek növelésére csak abban az esetben van lehetőség, ha a közszolgáltatás az OHKT-ban minimálisan előírton felüli többletvállalást, magasabb színvonalú szolgáltatást tartalmaz. Ezért meg kell határozni azokat a hulladékgyűjtési szolgáltatásokat, amelyeket a Társulás teljes területén meg kell valósítani, az alábbiak szerint:

- vegyes hulladék gyűjtése a jogszabály szerinti gyakorissággal;
- zöld hulladék gyűjtése az OHKT-t túlteljesítő, vagy amennyiben a helyi rendelet szigorúbb, annak megfelelő gyakorissággal;
- házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés üzemeltetése;
- házhoz menő lom hulladék gyűjtésüzemeltetése;
- vegyes hulladék beszállítása a válogató műbe;
- lom hulladék beszállítása a lerakóba;
- zöldhulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása;
- szelektív hulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása.

Ezen szolgáltatások elvégzésével az NHKV Zrt.-től kapott díjak maximalizálhatók.

A Társulás jövője, a lakosság megfelelő közszolgáltatásokkal való ellátása, valamint a Társulás jogszabályoknak mindenben megfelelő, egyben fenntartható működés iránt elkötelezett tagönkormányzatok közül 37-en 2016. szeptember 6-án, személyes egyeztető megbeszélésük során kialakították álláspontjukat és javaslatukat, valamint meghatározták a 2015 októberében elfogadott üzemeltetési koncepció módosító javaslatát, amely jelen előterjesztés mellékletét képezi. A javaslat tartalmazza a célszerű működési modell jellemzőit, az üzemeltetés jövőbeni megvalósítását, továbbá megvizsgálja mindezek gazdasági kereteit is. A javaslat alapján látható, hogy a felvázolt rendszer fenntartható, mert egyrészt az NHKV-nak sem veszteséges a Társulás területe, így a működtetés nem kíván a „brüsszeli oldalról” állami támogatásnak minősített veszteségfinanszírozást. Másrészt a DAREH Bázis sem lesz veszteséges, hiszen a modellszámítások kismértékű eredményt mutatnak, úgy, hogy a jelenlegi közszolgáltatók és várhatóan jövőbeli szolgáltatói partnerek sem lesznek veszteségesek. Mindezek mellett pedig megvalósulhat a jogszabályok által meghatározott és korunk környezetpolitikájának megfelelő hulladékgazdálkodás is a Társulás illetékességi területén.

A sikeres és biztonságos közszolgáltatás azonban nem valósulhat meg olyan közszolgáltatóval, amelynek vezető nem rendelkezik a Társulás tagjainak kellő támogatásával, és amelynek vezető tisztségviselője éppen ezért nem biztosít kellő nyitottságot és nyilvánosságot a tagönkormányzatok felé. Erre tekintettel a javaslatunk az, hogy a Társulás taggyűlése alakítsa át a DAREH Bázist oly módon, hogy a jelenlegi egyszemélyi vezető helyett egy 5 fős igazgatóság kerüljön felállításra, október 1. napjától, a jelenlegi vezérigazgató visszahívása mellett. Kerüljön visszahívásra a felügyelőbizottság is, hiszen kijelölésükkor nem volt meg a kellő konszenzus a tagságban, pedig a felügyelőbizottság a tulajdonos érdekében köteles ellátni munkáját. A személyi kérdésekben a javaslatomat – előzetes egyeztetést követően – szóban kívánom megtenni.

Mint az a fentiekből kitűnik, jelen előterjesztéssel a céloom annak elérése, hogy a Társulás visszatérjen az alapításakor meghatározott elvekhez, valamint egy olyan működési modell jöjjön létre a területén kialakuló hulladékgazdálkodási közszolgáltatásban, amely mind szakmailag, mind gazdaságilag a legmegfelelőbb. Ennek mentén készítettem el – a Társulás további 36 tagjának javaslatai alapján – az előterjesztést, amelynek elfogadására kérem a Tisztelt Taggyűlést!

## I. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése

1. dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a Taggyűlés által a 13/2015. (X. 08.) TGY. határozattal elfogadott koncepciót a határozat melléklete szerint módosítja;
2. nyilatkozik arról, hogy a módosított koncepcióban szereplő adatok, információk a valóságnak és a mai napon hatályos jogi környezetnek megfelelnek, továbbá annak betartását a támogatás visszafizetésének terhe mellett vállalja a projekt befejezését követő legalább öt évig;
3. felkéri a tagönkormányzatokat, hogy a soron következő ülésükön a módosított koncepciót fogadják el, valamint a jelen határozat 2. pontja szerinti tartalommal nyilatkozzanak legkésőbb 2016. október 15. napjáig.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke,  
a DAREH Önkormányzati Társulás tagtelepüléseinek képviselő-testületei.

**Határidő:** azonnal, illetve 2016. október 15.

## II. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése dönt arról, hogy a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Cg. 04-10-001626) vezérigazgatóját,

**Galló Ferenc Zsolt**

4100 Berettyóújfalu, Margitta u. 10. szám alatti lakost

a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:25. § (2) bekezdése alapján 2016. szeptember 30. napjával **visszahívja**.

Felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a vezérigazgató jogviszonyának megszüntetésével kapcsolatos okiratokat aláírja, és a cégkivonatból való törléséhez szükséges intézkedéseket megtegye.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

### III. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése dönt arról, hogy a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Cg. 04-10-001626) felügyelőbizottságának tagjait,

**Hanó Miklós**

5600 Békéscsaba, Szépkert utca 4. szám alatti lakost,

**Szarka Attila**

6625 Fábriánsebestyén, Arany János utca 20/3. szám alatti lakost, valamint

**Balogh József**

5712 Szabadkígyós, Lovas köz 2. szám alatti lakos

a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 3:26. § (5) bekezdése és 3:25. § (2) bekezdése alapján 2016. szeptember 30. napjával visszahívja.

Felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a felügyelőbizottsági tagok jogviszonyának megszüntetésével kapcsolatos okiratokat aláírja, és a cégkivonatból való törléséhez szükséges intézkedéseket megtegye.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

### IV. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Cg. 04-10-001626) alapszabályát (a továbbiakban: Alapszabály) 2016. október 1-jei hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

#### 1./ Az Alapszabály

- **6.1. pontjának** első és második bekezdésében az „a vezérigazgató” szövegrész „az igazgatóság” szövegre,
- **6.3. pontjának** első mondatában az „a vezérigazgató” szövegrész „az igazgatóság” szövegre, utolsó mondatában az „a vezérigazgatón” szövegrész „az igazgatóságon” szövegre,
- **7.3. pontjának** második franciabekezdésében az „a vezérigazgató” szövegrész „az igazgatóság tagjainak” szövegre, ötödik franciabekezdésében a „vezérigazgatójával” szövegrész „igazgatóságának tagjával” szövegre, hatodik franciabekezdésében az „a vezérigazgató” szövegrész „az igazgatóság” szövegre, a tizenharmadik franciabekezdésében az „a vezérigazgató munkájának értékelése,

határozat az vezérigazgató” szövegrész „az igazgatóság munkájának értékelése, határozat az igazgatóság tagjai” szövegre,

- 10.4. pontjának második mondatában az „a vezérigazgatótól” szövegrész „az igazgatóságtól” szövegre, valamint

– 11.2. pontjában a „vezérigazgatója” szövegrész „igazgatósága” szövegre módosul.

- 2./ Az Alapszabály 8. Az igazgatóság, a vezérigazgató, a képviselő pontja az alábbiak szerint módosul:

### **„8. Az igazgatóság, a vezérigazgató, a képviselő**

8.1. A társaság ügyvezetéseként igazgatóság működik és az igazgatóság tagjai képviselik a társaságot. Az igazgatóság a társaság ügyvezető szerve, amely 5 (öt) természetes személy tagból áll. Az igazgatóság tagjait az Alapító 5 (öt) éves határozott időre választja meg. Az igazgatósági tagok magyar állampolgárok, a tisztséget megbízási jogviszonyban látják el. Az igazgatóság tagjait megillető jogokra és az őket terhelő kötelezettségekre a Ptk. szerinti társasági jogi jogviszony az irányadó azzal, hogy az ott nem szabályozott kérdésekben a Ptk. megbízási szerződésekre vonatkozó szabályait kell megfelelően alkalmazni.

8.2. Az igazgatóság tagjai:

8.2.1. Név: .....  
Lakcíme: .....  
Születési helye és ideje: .....  
Anyja neve: .....  
A megbízás kezdő időpontja: .....  
A megbízás lejárt: .....

8.2.2. Név: .....  
Lakcíme: .....  
Születési helye és ideje: .....  
Anyja neve: .....  
A megbízás kezdő időpontja: .....  
A megbízás lejárt: .....

8.2.3. Név: .....  
Lakcíme: .....  
Születési helye és ideje: .....  
Anyja neve: .....  
A megbízás kezdő időpontja: .....  
A megbízás lejárt: .....

8.2.4. Név: .....  
Lakcíme: .....  
Születési helye és ideje: .....  
Anyja neve: .....  
A megbízás kezdő időpontja: .....  
A megbízás lejárt: .....

8.2.5. Név: .....  
Lakcíme: .....  
Születési helye és ideje: .....  
Anyja neve: .....

A megbízás kezdő időpontja: .....

A megbízás lejárt: .....

**8.3. Az igazgatóság elnökét az Alapító jelöli ki. Az igazgatóság elnöke:**

Név: .....

Lakcíme: .....

Születési helye és ideje: .....

Anyja neve: .....

A megbízás kezdő időpontja: .....

A megbízás lejárt: .....

**8.4. Az igazgatóság főbb kötelezettségei, kizárólagos hatáskörei:**

- a) a számviteli törvény szerinti beszámolónak és az adózott eredmény felhasználására vonatkozó javaslatnak az Alapító elé terjesztése,
- b) az ügyvezetésről, a társaság vagyoni helyzetéről és az üzletpolitikájáról készülő jelentésnek évente egyszer az Alapító, háromhavonta a Felügyelő Bizottság elé terjesztése,
- c) a saját ügyrendjét maga állapítja meg,
- d) a társaság szervezeti és működési szabályzatát maga állapítja meg,
- e) a társaság Alapítója felé döntés kezdeményezése, ide nem értve a törvényben feljogosított egyéb személyeket,
- f) döntés a munkavállalók képviseleti jogra történő felhatalmazásáról,
- g) az éves üzleti terv elkészítése és az Alapító elé terjesztése,
- h) az Alapító értesítése – a Felügyelő Bizottság egyidejű értesítése mellett -, ha tudomására jut, hogy a társaság tőkéje a veszteség következtében az alaptőke kétharmadára vagy az alá csökken, illetve ha a társaság a fizetéseit megszüntette, vagy felszámolás fenyegeti és vagyona a tartozásokat nem fedezi,
- i) a munkáltatói jogkör gyakorlása a társaság Mt. 208. § (1) bekezdése szerinti vezető állású munkavállalói felett, a vezető állású munkavállalók számára teljesítménykövetelmény, ahhoz kapcsolódó teljesítménybér vagy más juttatás meghatározása,
- j) az Alapítói határozatok előkészítése,
- k) az üzleti könyvek szabályszerű vezetése,
- l) a Határozatok Könyvének vezetése,
- m) intézkedés a cégbíróság felé a jogszabályokban előírt esetekben,
- n) intézkedés az Alapító által hozott határozatok végrehajtására,
- o) gazdálkodási és működési feltételek biztosítása,
- p) gondoskodás a társasági vagyon kezeléséről, védelméről és a társasági cél szerinti felhasználásáról, gyarapításáról,
- q) az Alapító és a Ptk. által meghatározott egyéb feladatok ellátása, hatáskörök gyakorlása.

8.5. Az igazgatóság köteles az Alapító által hozott döntések nyilvántartását naprakészen vezetni (Határozatok Könyve), amelyet a társaság székhelyén kell tartani. A Határozatok Könyvében az igazgatóság és a Felügyelő Bizottság határozatait is nyilván kell tartani.

**8.6. Összeférhetlenségi szabályok:**

8.6.1. A társaság vezető tisztségviselőit illetően az összeférhetlenségi szabályokra a Ptk.-ban foglaltakat kell alkalmazni.

8.6.2. Az igazgatóság tagja az Alapító írásbeli hozzájárulása nélkül

- a) a társaság tevékenységi körébe tartozó üzletszerű gazdasági tevékenységet saját nevében nem folytathat,

- b) *nem lehet korlátlanul felelős tagja a társasághoz hasonló, vagy azonos tevékenységet végző más gazdasági társaságnak,*
- c) *nem lehet egyéni vállalkozó a társasághoz hasonló, vagy azonos tevékenységi körben,*
- d) *nem lehet vezető tisztségviselő a társasághoz hasonló, vagy azonos tevékenységet folytató más gazdasági társaságban.*

#### *8.7. Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás*

- a) *határozott idejű megbízatás esetén a megbízás időtartamának lejártával;*
- b) *megszüntető feltételhez kötött megbízatás esetén a feltétel bekövetkezésével;*
- c) *visszahívással;*
- d) *lemondással;*
- e) *a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;*
- f) *a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;*
- g) *a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetlenségi ok bekövetkeztével.*

*Az Alapító a vezető tisztségviselőt bármikor, indokolás nélkül visszahívhatja.*

*A vezető tisztségviselő megbízatásáról a jogi személyhez címzett, a jogi személy másik vezető tisztségviselőjéhez vagy döntéshozó szervéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat. Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.*

#### *8.8. Az igazgatóság működése:*

*8.8.1. Az igazgatóság szükség szerint, de legalább kéthavonta ülésezik. Az igazgatóság ülését az igazgatóság elnöke – távollétében az erre meghatalmazott igazgatósági tag – a napirend megjelölésével hívja össze.*

*8.8.2. Az igazgatóság ülése akkor határozatképes, ha azon tagjainak többsége megjelent. Az igazgatóság ülését az igazgatóság elnöke, távollétében az igazgatóság által kijelölt tag vezeti. Az igazgatóság a döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza.*

*8.8.3. Az igazgatóság ülésének megfelelő előkészítéséért az igazgatóság elnöke, illetve az igazgatóság elnöke által kijelölt személy a felelős. Az igazgatóság ülésére a napirendet írásban kell előterjeszteni. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a határozati javaslatokat. Az előterjesztést és a határozati javaslatokat az ülés előtt legalább öt nappal az igazgatóság tagjai és a Felügyelő Bizottság elnöke részére meg kell küldeni.*

*8.8.4. Az igazgatósági ülésen napirenden nem szereplő vagy olyan ügyet, amelyről az igazgatóság részére írásbeli előterjesztés nem készült, előterjeszteni és megtárgyalni csak indokoltan sürgős, halaszthatatlan ügyekben abban az esetben lehet, ha ehhez az igazgatóság elnöke vagy az igazgatóság előzetesen, illetve az ülésen egyhangúlag hozzájárul.*

*8.8.5. Az igazgatóság üléséről jegyzőkönyvet kell felvenni, amelyet az igazgatóság elnöke, a jegyzőkönyvvezető, valamint az ülésen résztvevő egyik, hitelesítőnek megválasztott igazgatósági tag ír alá. Az igazgatóság az ügyrendjét maga állapítja meg."*

**3./ Az Alapszabály 9. Cégjegyzés pontja az alábbiak szerint módosul:**

## „9. Cégjegyzés

9.1. Az önálló cégjegyzésre jogosult: az igazgatóság elnöke.

9.2. Az együttes cégjegyzési joggal rendelkezők: az igazgatóság tagjai közül kettő együttesen jogosultak cégjegyzésre.”

4./ Az Alapszabály 10.1. pontja az alábbiak szerint módosul:

*„A társaságnál felügyelőbizottság választására sor kerül. A Felügyelő Bizottság 3 tagú, tagjait az Alapító bizza meg, 5 (öt) év határozott időtartamra. A Felügyelő Bizottság elnökét az Alapító jelöli ki. Az elnök köteles az Alapítónak jelezni a Felügyelőbizottság tagjai számának 3 fő alá csökkenését.”*

Az Alapszabály jelen módosítással nem érintett pontjai változatlan tartalommal és értelemmel továbbra is hatályban maradnak.

A Taggyűlés felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a módosító okiratot, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt aláírja, és a szükséges intézkedéseket a cégbíróság előtt megtegye.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

## V. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Cg. 04-10-001626) igazgatósága tagjának

.....  
..... szám alatti lakost,

.....  
..... szám alatti lakost,

.....  
..... szám alatti lakost,

.....  
..... szám alatti lakost, valamint

.....  
..... szám alatti lakost

bizza meg, **2016. október 1. napjától 2021. október 1. napjáig** tartó határozott időtartamra. Az igazgatóság elnökének ..... , ..... szám alatti lakost jelöli ki, az igazgatósági tagi tisztségének időtartamával megegyező időtartamra. A Taggyűlés az igazgatóság elnökének javadalmazását **bruttó .... ,- Ft** összegben, az igazgatóság tagjainak javadalmazását pedig egységesen **bruttó .... ,- Ft** összegben határozza meg.

A Taggyűlés felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy az igazgatóság tagjainak megbízási szerződését aláírja, és a szükséges intézkedéseket a cégbíróság előtt megtegye.



**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

## VI. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Cg. 04-10-001626) felügyelőbizottsága tagjának

.....  
..... szám alatti lakost,

.....  
..... szám alatti lakost, valamint

.....  
..... szám alatti lakost

bízza meg, **2016. október 1. napjától 2021. október 1. napjáig** tartó határozott időtartamra. A felügyelőbizottság elnökének ..... , ..... szám alatti lakost jelöli ki, a felügyelőbizottsági tagi tisztségének időtartamával megegyező időtartamra. A Taggyűlés a felügyelőbizottság tagjainak javadalmazását egységesen **bruttó .... ,- Ft** összegben határozza meg.

A Taggyűlés felhatalmazza a Társulás Elnökét, hogy a felügyelőbizottság tagjainak cégkivonatban történő feltüntetése érdekében a szükséges intézkedéseket a cégbíróság előtt tegye.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

## VII. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése felkéri a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Cg. 04-10-001626, a továbbiakban: Társaság) igazgatóságát, hogy a Társaság által korábban elkészített és a Közbeszerzési Hatóság honlapján publikált, folyamatban lévő közbeszerzési eljárások hirdetményeit – amennyiben jelenleg van ilyen – vonja vissza, és az új működési koncepció alapján készítse elő a szükséges közbeszerzési dokumentumokat.

**Végrehajtásért felelős:** Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke,  
a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. igazgatósága.

**Határidő:** 2016. szeptember 30.

## VIII. HATÁROZATI JAVASLAT

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás, mint alapító Taggyűlése felkéri a DAREH BÁZIS

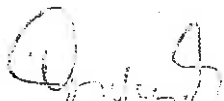
Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. kő-fém Működő Részvénytársaság (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192. hrsz., Ög. 04-10-001626) igazgatóságát, hogy a társaság 2016. évi üzleti tervét készítse el, és legkésőbb 2016. október 20. napjáig terjessze a Taggyűlés elé elfogadásra.

Végrehajtásért felelős: Dávid Zoltán, a DAREH Önkormányzati Társulás elnöke,  
a DAREH Bázis Nonprofit Kft. igazgatósága.

Határidő: 2016. október 20.

Gyula, 2016. szeptember 20.

Gyula Város Önkormányzata tag  
képv.:

  
Dr. Görgényi Ernő  
polgármester

Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási  
Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás

## **Megvalósítható és fenntartható üzemeltetési koncepció**

**A 2015. október 8-án elfogadott  
üzemeltetési koncepciót módosító javaslat**

2016.

A DAREH projekt működtetésére vonatkozó **koncepció és díjpolitika** 2015. októberi **elfogadása óta jelentős változás történt** a Magyarországi hulladékgazdálkodási rendszerben.

**Létrejött az NHKV** Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt. (NHKV Zrt.) amely a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásokat (közszolgáltatás) is hivatott koordinálni, valamint **elfogadásra került az Országos Hulladékgazdálkodási Közszolgáltatási Terv (OHKT)**, mely többek között meghatározza a közszolgáltatás ellátásának optimális területi lehatárolását, valamint az adott területen minimálisan ellátandó közszolgáltatási feladatokat.

A projektet érintő **legjelentősebb változás hogy 2016. április 1-től a lakosság már nem közvetlenül a közszolgáltatást elvégző vállalkozásnak fizeti a szemét díjat**, hanem ezen koordináló szervezetnek, aki az elvégzett szolgáltatások mennyisége (pl hány alkalommal van zöldhulladék gyűjtés) és az OHKT-ban előírt minősége alapján (válogatják-e a hulladékot lerakás előtt) fizeti a szolgáltatási díjat a közszolgáltató részére.

Azon túl, hogy az **októberben elfogadott koncepció és díjpolitika a fenntarthatóság szempontjából súlyos aggályokra adott okot**, a jogszabályi környezet változása miatt is indokolt az üzemeltetési koncepció megvalósíthatóságának átgondolása.

#### **A hulladékgyűjtési szolgáltatások meghatározása:**

2016. április 1-től tehát a **hulladék gazdálkodás bevételeinek növelésére csak abban az esetben van lehetőség, ha a közszolgáltatás az OHKT-ban minimálisan előírton felüli többletvállalást, magasabb színvonalú szolgáltatást tartalmaz**. Ezért meg kell határozni azokat a hulladékgyűjtési szolgáltatásokat, melyeket a teljes DAREH területen meg kell valósítani.

- vegyes hulladék gyűjtése a jogszabály szerinti gyakorissággal;
- zöld hulladék gyűjtése az OHKT-t túlterjesztő, vagy amennyiben a helyi rendelet szigorúbb annak megfelelő gyakorissággal;
- házhoz menő szelektív hulladék gyűjtés üzemeltetése;
- házhoz menő lom hulladék gyűjtésüzemeltetése
- vegyes hulladék beszállítása a válogató műbe;
- lom hulladék beszállítása a lerakóba;
- zöldhulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása;
- szelektív hulladékok OHKT-nak megfelelő előkezelése és hasznosítása.

Ezen szolgáltatások elvégzésével az NHKV Zrt-től kapott díjak maximalizálhatók.

**Az eredményes működés érdekében szükséges, hogy ott ahol a jelenlegi rendeletek nem tartalmazzák teljes körűen a fenti szolgáltatásokat az önkormányzatok módosítsák (egészítsék ki) a helyi rendeleteiket**. Ez sem az önkormányzatoknak sem a lakosságnak nem jelent többlet kiadást, mert a szolgáltatók ezen esetleges többletköltségük fedezetét az NHKV Zrt-től kapják meg.

## **A javasolt működési modell**

A fenntartható működtetés alapfeltétele **központi hulladékgazdálkodási közszolgáltató működése, (aminek a DAREH Bázis Zrt. megalakítása az első lépése volt),** mivel az NHKV Zrt. a szolgáltatási díj számításakor többek között figyelembe veszi az ellátott lakosság számot, és pozitív szorzóval jutalmazza a több lakost kiszolgáló szolgáltatókat.

A DAREH területén az elvárt színvonalú **szolgáltatás várhatóan csak a jelenlegi közszolgáltatók bevonásával biztosítható,** mivel a KEHOP pályázaton elnyert 35 db kukásautó csak a szelektív gyűjtésre használható, így a vegyes hulladék gyűjtéséhez szükség van a jelenlegi szolgáltatók kapacitására is.

**Nincs szükség azonban a DAREH Bázis Zrt. és a tényleges szolgáltatást alvállalkozásban végző szolgáltatók/alvállalkozók közé beiktatandó társaságra** (lásd: 2016 áprilisában megjelent közbeszerzési kiírások)!

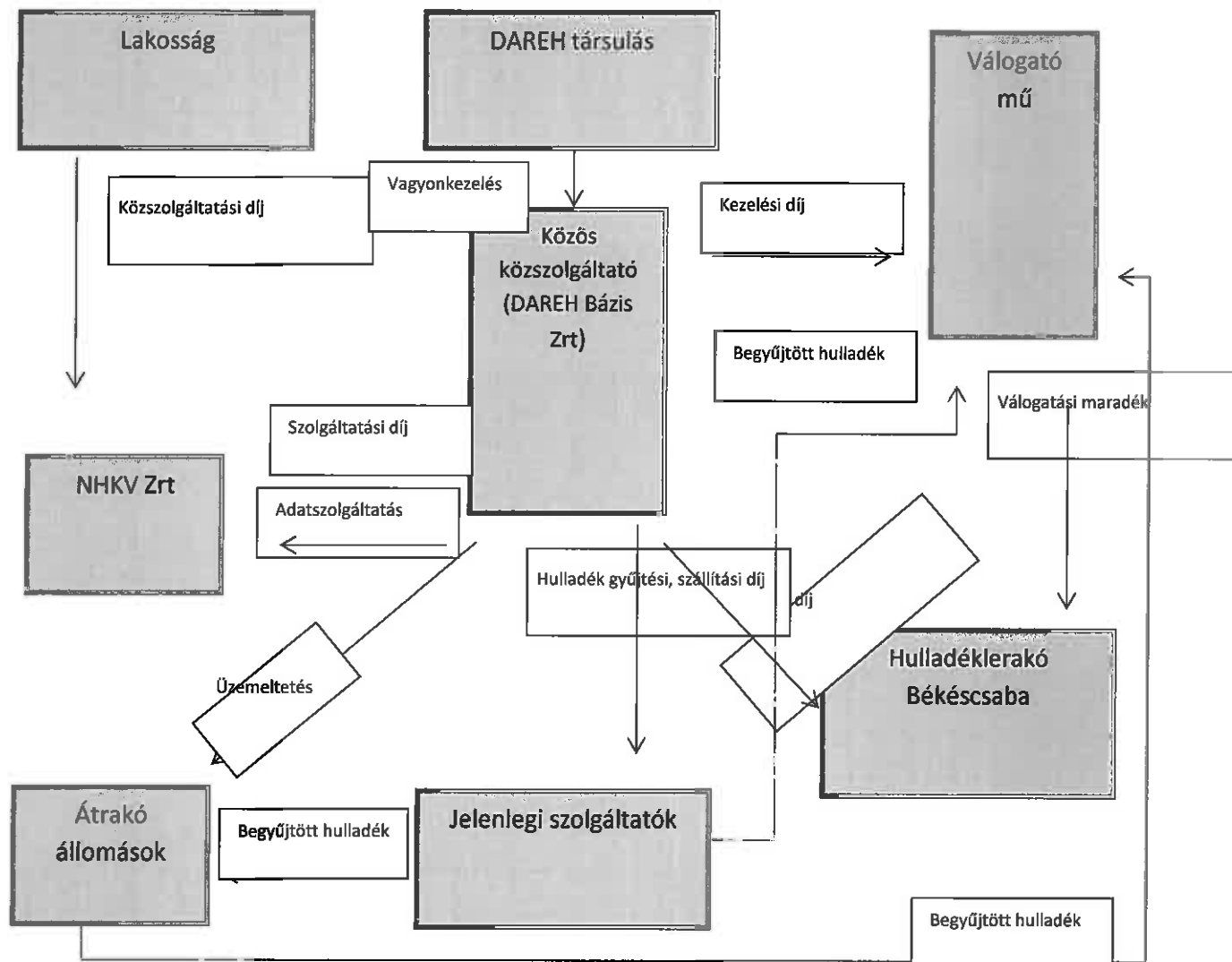
A rendszer sikeres és hatékony működtetésének biztosítása érdekében várhatóan támaszkodni kell a rendszerben jelenleg is dolgozó helyi vállalkozásokra, többnyire önkormányzati tulajdonú közszolgáltatókra.

**Unió elvárás is a meglévő eszközöknek a kialakításra kerülő új rendszerbe történő integrációja.**

A javaslat működési modellje lényegében megegyezik a 2015. október 8-án elfogadott működési modellel:

- Egységes, a teljes rendszert átfogó, **önkormányzati tulajdonban** lévő közszolgáltató (DAREH Bázis Zrt). létrehozása, mely kijelölhető a közszolgáltatási feladatok ellátására.
- A DAREH Bázis Zrt. kapja meg a társulási vagyont vagyongazdálkodásra.
- A DAREH Bázis Zrt. a szükséges eljárást lefolytatva hulladék begyűjtésre, hulladékudvar-, hulladékválogató üzemeltetésre kiválasztja az üzemeltetőket (a megépült átrakó állomásokat a DAREH Bázis Zrt üzemelteti).
- A jelenlegi közszolgáltatók az üzemeltetésben vesznek részt (sikeres közbeszerzés után)
- A lakossági hulladékgyűjtés bevételei azonban nem a DAREH Bázis Zrt-hez folynak be, hanem az NHKV ZRT-hez, aki szolgáltatási díjat fizet a DAREH Bázis Zrt. részére.

A jelenleg kialakult gyakorlatból tanulva, javasolt, hogy a DAREH Bázis Zrt. tulajdonosa a tag önkormányzatok legyenek a társulás helyet, mert így az önkormányzatok számára a tulajdonosi státusznak köszönhetően, biztosítható a közvetlen kontrol a DAREH bázis Zrt-ben.



## Az üzemeltetés

A hulladék begyűjtést, hulladékudvar-, hulladékválogató **üzemeltetést végző szolgáltatókat a DAREH Bázis Zrt. a Kbt. előírásainak figyelembe vételével választja ki.** A pályázatátást célszerű egy eljárás keretében elvégezni ahol biztosítani kell annak a lehetőségét, hogy a gyűjtést végző szolgáltatók, a hulladékválogató és a hulladéklerakó üzemeltetője igény esetén egy konzorciumot alkotva tehessen ajánlatot. A konzorciális ajánlattétel lehetősége biztosítja a szükséges feladatok 100 %-os lefedettségét.

**Az átrakók üzemeltetése az átrakók és a kezelőművek közötti szállítási feladatok a DAREH BÁZIS Zrt. saját üzemeltetésében ellátandó feladat.** Ezáltal kerülhető el üres ernyőszerkezet létrejötte, ami Brüsszel felé nehezen igazolható.

A begyűjtést végző szolgáltatók nem fizetnek a válogató műnek a beszállított hulladékok után, a válogatási díjat is a DAREH BÁZIS Zrt. rendezi.

A szolgáltatási díj elszámolást az NHKV ZRt-vel a DAREH Bázis Zrt. végzi, aki díjat fizet minden szolgáltatónak.

A kiválasztott szolgáltatókhoz kerülnek a beszerzésre került gyűjtőjárművek, a hulladékudvarok, az ahhoz kapcsolódó edényzetek és a válogatóművi berendezések. **A szolgáltatók feladata a hulladékgazdálkodási eszközök és létesítmények működtetése, javítása, állapotmegőrző karbantartása.**

**Az eszközök pótlását, felújítását, a vonatkozó szerződéses megállapodás szerint a társulás finanszírozza a beszedett eszközhasználati díjból**

A projektben létrejövő eszközök közül a **lakosság számára térítésmentesen kerül átadásra a szelektív hulladékgyűjtő edényzet, valamint a zöld hulladék házi komposztálására alkalmazható edényzet.**

**A jelenlegi közszolgáltatók 2015-ös költségszintjéből kiindulva a rendszer működése fenntartható!** (részletesebb számításokat lásd később)

## Szolgáltatói területek, gyűjtőkörzetek

A javaslat szerint a DAREH területén a **hulladékok gyűjtését várhatóan ugyanaz a szolgáltató végezné el, mint aki eddig (a jelenlegi közszolgáltatók egy meghatározó csoportja jelezte, hogy konzorciumban kívánnak részt venni a tervezett közbeszerzésen),** ezért a szolgáltatói területeket nem kell módosítani, ugyanis a jelenlegi szolgáltatók, a hulladékok gyűjtését és szállítását jelenleg is elvégzik.

Azon települések esetében melyeken jelenleg kijelölt közszolgáltató végzi a hulladék begyűjtését és az nem kíván részt venni a konzorciumban, a szolgáltatást a konzorcium (tagjai közül) biztosítja.

A 2015. október 8-án elfogadott koncepció a gyűjtési körzeteket a szállítási távolságok, a szállítási távolságokat a gyűjtési pont és az átrakó távolsága továbbá az átrakott hulladék és a válogató mű távolsága alapján határozta meg. Ezen metódussal **kialakított átrakóállomási körzetek<sup>2</sup> megfelelő alapot képeznek a további finomhangoláshoz,** melyet a gyűjtést ténylegesen végző szolgáltatóknak kell elvégezni.

**A gyűjtést végző szolgáltatók, a begyűjtött hulladékot, vagy az átrakóállomásokra fogják szállítani,** vagy (ha a válogatóműbe történő szállítás kisebb költséggel jár, mint az átrakóállomásokra történő beszállítás akkor közvetlenül) a válogatóműbe fogják szállítani.

Az átrakói körzetek a következők:

---

<sup>2</sup> A kiinduláskori átrakóállomási körzetek részletes ismertetése a korábbi anyagokban megtalálható

átrakóállomások:

Projekt keretében megépült  
Szeghalom, Orosháza, Szentés, Makó  
Meglévő átrakóállomás: Gyula  
A közvetlen válogatóművi beszállítás:  
Békéscsaba

## A PROJEKT GAZDASÁGI KERETEI

### A bevételi oldal vizsgálata

A hulladékgazdálkodás jogi környezetében bekövetkező változások miatt, 2016. április 1-től a hulladékgazdálkodási közszolgáltatások elvégzéséért megkapható bevételeket a közszolgáltatók már nem közvetlenül a lakosságtól, hanem az NHKV Zrt-től kapják.

Az NHKV Zrt az elvégzett hulladékgyűjtési, szállítási, kezelési és hasznosítási tevékenységek mennyisége és minősége alapján fizet begyűjtői díjat közszolgáltatók részére. A működési modell kialakítása az NHKV Zrt-vel egyeztetett módon történt, mely alapján:

	Közszolgáltatás
keretében végzet szolgáltatás:	849.336.440 liter
Zrt-től	Bevételek az NHKV 3.680.415.570 Ft

**A számításokat a jelenlegi szolgáltatók adatai alapján végzetük el.** A lakosságtól begyűjtött hulladék liter mennyisége a korábbi számításban és a szolgáltatóktól kapott adatok szerint azonos szinten van.

A 2015. október 8-án elfogadott koncepcióban számolni kellett a lakossági nem fizetéssel melynek aránya akár a 20%-ot is meghaladhatja, továbbá kötve voltak a jelenleg is aktuális hulladékgazdálkodási díjakhoz. **Az NHKV Zrt belépésével a rendszerbe a lakossági nem fizetést már nem a közszolgáltatóknak kell kezelni** illetve az NHKV Zrt-től kapható díj is csak az elvégzett hulladékgazdálkodási szolgáltatásoktól függ.

A korábbi modellben külön soron szerepelt a válogató mű által **kiválogatott haszonanyagok értékesítési bevétele**, amely az NHKV Zrt. megjelenésével, **elkerült a közszolgáltatótól.**

A DAREH Bázis Zrt. a válogatási tevékenység ellentételezéséért úgynevezett növelő tételre jogosult az NHKV Zrt-től.

### A költség oldal vizsgálata

A 2015. október 8-án elfogadott koncepcióban **eszközhasználati díj meghatározására a CBA-ban is szereplő évi 360 Mft került elfogadásra**, mely összeg lett a javaslat során is figyelembe véve.

A koncepció a válogatómű hagyományos, üzemeltetésével számolt, és nem számolt az azóta **megjelent a vegyes hulladék szerves összetevőit hasznosítani tudó (német szabadalmon alapuló) eljárásokkal.**

Ezen technológiák használata lényegesen **csökkentik** a lerakási mennyiséget és így a lerakási **költségeket (mintegy 320 millió Ft/év)**, és egyidejűleg a hasznosítási arány növelésén keresztül az NHKV Zrt. által fizetendő **díjat is növelik (mintegy 300 millió forint/év).**

### A projekt bevétel és költségoldalának összevetése

A projekt üzemeltetése kapcsán felmerülő bevételek és költségek alábbi táblázatban található:



Megnevezés	Ft
Új közszolgáltató litere	849 336 440
Bevételek az NHKV-tól	3 680 415 570
<b>Költségek</b>	
Begyűjtés költsége	1 269 572 936
Lerakott tonna	32 398
Lerakó költsége (új lerakási díjjal)	700 366 400
Válogató költsége	840 000 000
Új Átrakó állomások üzemelési költsége (a 4 db egyben)	200 000 000
Biztosítások, útdíjak, stb:	100 000 000
Egyéb költségek ( DAREH bázis zrt üzemelési költségei, humán költség, vezető tisztségviselők, NHKV adatszolgáltatás, környezetvédelmi és egyéb engedélyeztetések, stb.)	200 000 000
Eszközhasználati díj válogatóra	200 000 000
Eszközhasználati díj egyéb eszközök (autók, kukák, stb)	159 900 000
Költségek összesen	3 669 839 336
Egyenleg	10 576 234

**A számítások a 7 közszolgáltató adatai alapján velük és az NHKV szakembereivel történt egyeztetések eredményét tartalmazzák!**

#### **A működési modell alapfeltevései:**

1. minden jelenlegi közszolgáltató továbbra is ellátja a jelenlegi területén a gyűjtés és szállítás feladatát.
2. a szolgáltatóknak fizetendő díj megegyezik a jelenlegi (2015) költségek csökkentve a lerakás jelenlegi költségeivel.
3. mindenki használja a DAREH eszközeit, és az esetlegesen kimaradó közszolgáltatók is fizetnek a szolgáltatásokért.
4. a csak önkormányzati döntésekkel befolyásolható (nekik költséget nem jelentő) árbevétel növelést célzó döntéseket (pl. házhoz-menő lomtalanítás, zöldhulladék gyűjtési szám stb.) az önkormányzatok meghozzák.
5. A faktorok számítása az miniszteri rendeleten alapszik és NHKV Zrt. 2016.08.04-én megtartott közszolgáltatói konzultáción elhangzottak figyelembe vételével történt.
6. A DAREH projekt keretében 35 db új kukásautó került beszerzésére, melyek kiosztásra fognak kerülni a közbeszerzésen kiválasztott a szolgáltatást végző partnerek között.
7. A számítás a 7 közszolgáltató 2015-ös tényleges adataira épül. A hiányzó közszolgáltatók adatait arányosítással számoltuk.
8. Az eszközhasználati díjnak el kell érnie a KEHOP pályázat CBA-jában szereplő összeget. (359 700 000 Ft/év ebből 200 000 000 Ft válogató, 140 000 000 Ft kukásautó /4 000 000 Ft/db/, 20 000 000 egyéb)

#### **NHKV ZRT oldala:**

A projekt fenntarthatósága érdekében elengedhetetlen az NHKV Zrt oldalának vizsgálata.

#### **Bevételek:**

- Lakossági díj bevétel a közszolgáltatóktól kapott 2015-os költségük/bevételük összesítése alapján (nem került figyelembe vételre a behajthatóság).
- Haszonanyag értékesítéséhez kapcsolódó bevétel (szelektív hulladékok):  
A térségben még alacsony a házhoz menő szelektív gyűjtésben begyűjtött hulladékok mennyisége. A korábban készült RMT-k a szelektív gyűjtés felfuttatása után évi 16 348 tonna szelektív hulladékkal számolnak, a modellben a konzervatív szemlélet miatt csak 7500 tonna éves szelektív hulladék mennyiség került figyelembevételre,

melynek értékesítéséből származó bevétel az NHKV Zrt. illeti meg.

- Többlet haszonanyag vegyes hulladékból:  
A haszonanyagok mennyisége, a kapott tájékoztatás és becslés alapján 15%-ban került meghatározásra, az RMT 27%-al számolt. A különbséget a szelektív gyűjtés okozza.
- Többlet RDF Bevétel:  
Az RDF mennyisége a bemenő hulladék 30%-ban az értékesítési ára pedig 5FT/kg-ban került meghatározásra.

#### Költségek:

- Az NHKV Zrt számára költséget jelent minden az egy vagy több közszolgáltatónak kifizetett korrekciós tényezőkkel módosított szolgáltatási díj.  
Az NKVZ Zrt szempontjából csak a lakosság egyenérték alapján számított korrekció miatt módosul a kifizetendő díj attól függően, hogy a DAREH terület egy vagy több közszolgáltatóval üzemel.  
A számításban az NHKV Zrt részére legmagasabb költséget jelentő egy közszolgáltató esetén kifizetendő összeget vettük figyelembe.

Megnevezés	Ft
Ürítési bevétel közszolgáltatásból	2 827 486 619
Haszonanyag értékesítés szelektívhez kapcsolódó	457 500 000
Többlet haszonanyag vegyes hulladékból	302 039 118
Többlet RDF bevétel	100 679 706
Lerakási járulék 90%-a	-
Össz bevétel:	3 687 705 443

Költségek	
Standard + korrekciók	3 680 415 570
RDF Változás	
Össz költség	3 680 415 570
Egyenleg	7 289 873

Látható, hogy a **rendszer fenntartható**, mert egyrészt az **NHKV-nak sem veszteséges** a DAREH területe, így a működtetés nem kíván a Brüsszeli oldalról állami támogatásnak minősített veszteségfinanszírozást. Másrészt a **DAREH BÁZIS Zrt. sem lesz veszteséges**, hiszen a modellszámítások kismértékű eredményt mutatnak, úgy hogy a jelenlegi **közszolgáltatók és várhatóan jövőbeli szolgáltatói partnerek sem lesznek veszteségesek**.