

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében a 2016. november 10-én 10<sup>00</sup> órakor megtartott ***Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésének ülésén.***

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti íve alapján.

**Dávid Zoltán elnök:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Külön köszöntöm a NFM és a NHKV Zrt. munkatársait. Megállapítom, hogy 78 tagtelepülés van jelen, így határozatképes a taggyűlés. Nagyon örülök, hogy ilyen sokan eljöttek bízom benne, hogy sikeresen le tudjuk zárni a projektet. Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel?

**Kónya István, Gyula képviselője:** Véleményem szerint felelősségteljes döntést nehéz úgy hoznunk, hogy az utolsó pillanatban kapjuk meg az előterjesztéseket. Tegnap este 7.30 órakor kellett egy olyan előterjesztést aláírnom, amit Elnök úr nem tudott aláírni és a Felügyelő Bizottság Elnöke is szignálta. Úgy gondolom, nem mehet így tovább, hogy az utolsó pillanatban kapjuk meg az előterjesztést. Az igazgatóság és a munkaszervezet között sokszor komoly kommunikációs probléma merül fel. Elismerve Elnök úr munkáját és látva azt, hogy polgármesterként Orosháza város fejlődése érdekében mi mindent tesz meg, hogy minél több fejlesztési forrás jöjjön ide, hiszen megérdemli Orosháza város és térsége, hogy megkapja, ami neki jár, éppen ezért azt gondolom, hogy Elnök urat tehermentesíteni kellene. Szeretném javasolni Elnök úrnak, hogy emelt fővel adja át a társulás elnöki pozícióját november 30-i határidővel.

**Dávid Zoltán elnök:** Nincs szükségem időre, hogy megfontoljam, nem szeretnék lemondani.

**Molnár Sándor, Vésztő polgármestere:** Én szeretném 1. napirendi pontként felvetni, hogy bizalmi szavazás kérjünk Elnök úrral szemben vagy mellette. Gyors döntésekre van szükség, a társulás nem bírja el a munkaszervezet és a Zrt. közötti időhúzást. A zökkenőmentes munka akkor fog menni, ha megerősítjük Elnök urat vagy egy másik vezetővel próbáljuk a társulást működtetni. Természetesen elismerem Elnök úr eddigi munkáját.

**Dávid Zoltán elnök:** A módosító javaslat szavazása előtt 5 perc szünetet rendelék el.

*Szünet*

**Dávid Zoltán elnök:** Elődeim nagyon sokat dolgoztak ezért a projektért és úgy gondolom én is mindent megtettem, hogy ez a projekt sikeresen befejeződjön. A napirendi pontok előterjesztője ugyan én vagyok, de a szakmai anyagokat nem én készítettem elő és én is későn kaptam meg, ezért kerültek későn kiküldésre. Természetesen az Önök akaratát tudomásul fogom venni. Kérem, a zöld papír

felemelésével jelezze, aki egyetért azzal, hogy 1. számú napirendi pontként felvételre kerüljön az Elnök személyével kapcsolatban bizalmi szavazás.

A határozathozatalban résztvevők száma: 78 fő (414.666 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 48 igen és 28 nem - 2 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – szavazattal elfogadta, hogy 1. napirendi pontként felvételre kerüljön az Elnök személyével kapcsolatban bizalmi szavazás.

**Dávid Zoltán elnök:** Kérem, a zöld papír felemelésével jelezze, aki egyetért az így módosított napirendi tárgysorozattal.

A határozathozatalban résztvevők száma: 78 fő (414.666 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 54 igen és 22 nem – 2 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – szavazattal a 2016 november 10-i ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint fogadta el:

### **Napirend:**

1. Elnök személyével kapcsolatban bizalmi szavazás  
Előadó: Molnár Sándor polgármester
2. Tájékoztató a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. folyamatban lévő ügyeiről (szóban)  
Előadó: Siket Tibor igazgatóság elnöke
3. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. 2015. évi beszámolójának elfogadása  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
4. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. 2016. évi üzleti tervének elfogadása  
Előadó: Siket Tibor igazgatóság elnöke
5. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadása  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
6. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. és a DAREH Önkormányzati Társulás között korábban létrejött vagyonhasznosítási szerződés módosítása  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
7. Felhatalmazás feladat-ellátási szerződés megkötésére  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
8. DAREH Bázis Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. módosítása  
Előadó: Dávid Zoltán elnök
9. Egyéb

## **1. Elnök úr személyével kapcsolatban bizalmi szavazás**

**Molnár Sándor, Vésztő polgármestere:** Október 20-án mi kértük, hogy kerüljön összehívásra a taggyűlés és utána több olyan esemény is volt, ami miatt nem az utolsó pillanatra kellett volna elkészülnie az előterjesztéseknek. Nem véletlen, hogy nekünk kellett aláírni, ugyanis az elnöki aláírást nem kapták meg ezek az anyagok, ezért gondoltuk azt, ha ez így fog működni a következő időszakban, akkor nem lesz működőképes a DAREH. A határozati javaslat a következő lenne: Dávid Zoltán elnök urat november 30-i dátummal a taggyűlés visszahívja, és 2016. november 23-án 10.00 órára rendkívüli taggyűlés kerül összehívásra.

**Dávid Zoltán elnök:** Megkérdem a Taggyűlés tagjait, hogy van-e észrevétel, kérdés a javaslattal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 78 fő (414.666 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 49 igen és 27 nem – 2 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám Gyula, Makó, Békés, Sarkad, Mezőberény, Dévaványa, Vésztő, Mindszent, Mezőhegyes, Újkígyós, Csorvás igen szavazatával elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **24/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy Dávid Zoltán elnök urat 2016. november 30-i dátummal elnöki tisztségéből visszahívja, és 2016. november 23-án 10.00 órára rendkívüli taggyűlés kerül összehívásra.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője  
**Határidő:** azonnal

**Móra József, Szentes képviselője:** Ezt a társulást az önkormányzatok önként hozták létre. Az önkormányzati törvény alapján az önkormányzatok úgy működnek, hogy a képviselőtestületek megtárgyalják az előterjesztéseket, határozatot hoznak és ezt a határozatot kell a polgármesternek vagy a megbízottnak képviselni. A társulási megállapodásban benne van, hogy Orosháza a gesztor. A képviselő testületek nem döntöttek az elnök személyéről, hanem arról döntöttek, hogy Orosháza gesztorságával működik a társulás. Gondolom, akkor a következő elnököt Orosháza képviselői közül választjuk. Mivel nekem nincs felhatalmazásom a testülettől, ezért nem vettem részt a szavazásban. Szentes város ezek miatt a döntések miatt keletkező károkért semmilyen felelősséget nem vállal.

**Dávid Zoltán elnök:** Orosháza város is ezt nyilatkozta. A fő cél, hogy lezáruljon ez a projekt, én ehhez kívánok mindenkinek sikert. Külön köszönöm azoknak, akik kiálltak mellettem. Ezeket a napirendeket azért nem támogattam, mert úgy éreztem és a szakértőim is ezt jelezték felém, hogy törvénysértést tartalmaznak. Tiszteletben

tartva az önök döntését szeretnék most lemondani, átadom Alelnök úrnak az ülés levezetését.

**Hanó Miklós, Békéscsaba képviselője:** Én is bejelentem a lemondásom az alelnöki posztról. Négy olyan ülés volt, amikor a polgármesterek nem jöttek el. Már rég lezárhattuk volna ezt az egészet.

*Elhagyta a termet 3 tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 75 főre változott.*

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője:** Úgy gondolom, akkor a korelnöknek kellene levezetni az ülést. Felkérem Balogh József urat, Szabadkígyós polgármesterét az ülés levezetésére.

**Balogh József, Szabadkígyós polgármestere:** Köszönöm a felkérést. Azok, akik most reformokat akarnak és fejüket szednek, miért nem voltak itt, miért voltak sorozatban eredménytelen közgyűlések. Én ebben nem szeretnék részt venni. Tisztelettel, de visszautasítom a felkérést.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője:** Döntenünk kellene róla, hogy ki vezesse le az ülést. Felkérem Kónya urat, hogy tegyen rá javaslatot.

**Kónya István, Gyula képviselője:** Molnár Sándort, Vésztő polgármesterét javaslom levezető elnöknek.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője:** Aki egyetért Molnár Sándor levezető elnökké választásával, kérem, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 75 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 54 igen és 19 nem – 2 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

#### **25/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése tekintettel az elnök, alelnök azonnali hatályú lemondására Molnár Sándor urat, Vésztő polgármesterét bízta meg a taggyűlés levezetésével.

**Végrehajtásért felelő:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője,  
Molnár Sándor polgármester

**Határidő:** azonnal

**Dr. Csige Gábor, igazgatóság tag:** Szentes város képviselőjének felvetésével kapcsolatban szeretném jelezni, hogy a képviselő-testület az alakuló ülést követően köteles delegálni valakit a társulási tanácsokba, akik képviselik az önkormányzatot, kivétel amit ide sorol a törvény, például a társulási megállapodás módosítása.

**Sódarné Varga Gyöngyi, Magyarbánhegyes képviselője:** Szeretném megkérdezni, hogy a Felügyelő Bizottság Elnöke levezetheti-e az ülést?

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit, a Munkaszervezet vezetője:** Igen, mert nem lehetett volna a Felügyelő Bizottság elnöke sem, ha összeférhetlenség állna fenn.

**Molnár Sándor, levezető elnök:** Úgy gondolom a Szentesre kihelyezett két autó sem volt jogszerű, ezt, mint a Felügyelő Bizottság elnöke mondom.

**Vantara Gyula, Megyei Fejlesztési Biztos:** A Nemzeti Fejlesztési Minisztérium levelét mindenki megkapta. A levél kiküldése előtt, október 25-én egyeztetést tartottam dr. Nyemcsok Dénessel a projekt megvalósulásának a lépéseiről. 2017. I. negyedév végéig el kell számolni a projekttel. Az üzemeltetési koncepció 1. változatát, amit valamennyi önkormányzat elfogadott, elfogadta az irányító hatóság és Brüsszel is. A levél azt is tartalmazza, hogy minél egyszerűbben működő rendszert kell kialakítani, nem szükségesek közbenső szervezetek. A használatbavételi és az üzemeltetési engedély megszerzése a legfontosabb cél, ami december végéig meg fog valósulni. Az a törekvése az önkormányzatoknak, hogy ők választhassák ki a szolgáltatót, a társulás célja is. Az önkormányzatok érdeke a legelső. Az más kérdés, ha be kell jönni a szolgáltatónak 40-50 km-t, azt meg tudja-e oldani. Ki kell alakítani a területeket, hogy egységes szolgáltatók tudjanak működni. Az irányító hatóság nem akarja és nem is tudja az itt kialakult konfliktust kezelni. Van igény arra, hogy Brüsszelbe levelek kerüljenek kiküldésre és megvétőzésra kerüljön a projekt, illetve a közbeszerzés. Ha bárki akadályozza ennek a projektnek a létrejöttét, akkor a Magyar állam a 11 milliárd forintot visszafizettetheti a településekkel, nem egyben, hanem havonta, a működőképesség határát megőrizve. A napirendi pontok tárgyalásakor szeretném felhívni a figyelmüket arra, ha nem lesz egységes állásfoglalás, akkor különböző nehézségek elébe nézhetünk. Mindenki tudja, hogy nehéz 86 település érdekét összehangolni, de most csak az összefogás segíthet. Eljutott hozzám, hogy a Miniszterelnökséget vezető Miniszter, majd mindenféle intézkedéseket fog bevezetni. Tegnap konzultáltam és azt a kijelentést kaptam, hogy ilyen jellegű utasítás a Miniszter úr részéről nem jön ki.

*Elhagyta a termet 3 tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 72 főre változott.*

**Fülöp Róbert szakértő:** Ebben a levélben benne van, hogy az Európai Bizottságnak megküldték az üzemeltetési koncepciót és ő elfogadta, valamint az NFM is elfogadta. Az csak mellékletben szerepel, hogy ez a tavaly novemberi koncepció. A szeptember 21-i ülésünkön az egyik napirendi pont levételének az indoka az volt, hogy ezt a koncepciót nem fogadta el a bizottság, ami nem helytálló. Elfogadtak egy újabb koncepciót. Jelenleg van egy koncepció, ami nincs hatálytalanítva és az újonnan elfogadott koncepciót még nem fogadta el mindenki. Kérdés, akarnak egy új utat járni?

**Molnár Sándor levezető elnök:** Szeptember 21-én a korábbi koncepciót módosítottuk. Meg kell majd néznünk, hogy ezek a módosított anyagok hogyan állnak.

**Vantara Gyula Megyei Fejlesztési Biztos:** A levél második oldalának a közepén van egy mondat: „Az irányító hatóság által ismert üzemeltetési koncepciók között megítélésünk szerint lényegi különbség nincs, így ezek az eltérések a bizottság érdeklődési körén kívül esnek.” Erre utaltam, hogy a bizottság elfogadta a koncepciót, abban, ha változás lesz, azt később lehet érvényesíteni.

**Dálnoki Noémi, NFM képviselőjében:** Ezt a projektet üzemeltetni kell, mert ha nem akkor visszafizetés lesz. A Magyar állam ezt teljes mértékben nem fogja kifizetni, mindenki felelős, aki itt van. Mindenki megkapta a levelet, aminek mellélete egy nyilatkozat, amit Brüsszel megkapott. Észrevételük ezzel kapcsolatban nem volt, elfogadták. Ők is tudják, hogy a jogszabályok folyamatosan változnak, tehát lehet változtatni ezen a nyilatkozaton is. A cél, hogy minél hatékonyabban tudjuk üzemeltetni azt a rendszert, amit létrehoztunk, hogy ezen belül a részletkérdések hogyan alakulna, az a helyi önkormányzatok hatásköre, nekik kell megegyezniük. Egy teljesen új rendszer áll fel Magyarországon, erről is tudomása van a Bizottságnak. Mindenki el tudja olvasni mi lett kiküldve Brüsszelbe. A fő irányokat adtuk meg. Ami még szintén fontos, hogy állami támogatási probléma ne legyen a projektből, aki itt üzemeltet az ne menjen külföldre. Ha bármilyen kérdésük van, szívesen válaszolunk.

**Simonka György országgyűlési képviselő:** Két dolgot kell megoldanunk. Meg kell felelnünk Brüsszel felé, a másik, hogy az önkormányzatok érdeke érvényesüljön. Oda kell figyelni, hogy mindez törvényesen történjen. Szentés szokta elmondani, hogy szeretne elhatárolódni a törvényteleniségektől. Nekünk azt mondták, hogy 21-én Gyula város által beterjesztett koncepció jó és december végén el fog indulni a projekt. Én úgy gondolom, hogy Brüsszel ezt a koncepciót nem látta, ha látta volna, nem fogadja el. A tavaly elfogadott koncepciót Brüsszel jóváhagyta. Ezt a koncepciót először Gyula város, egyedüli településként nem fogadta el és azt mondta, hogy kilép. Ezt követően Gyula felszólította azon települések polgármestereit, akikkel valamiféle együttműködésben gondolkozott a jövőben, hogy ne jöjjenek el a DAREH taggyűlésekre. A nyár folyamán 4 ülés is határozatképtelen volt. Szeptember 21-én a taggyűlés előtt kiosztva felvázoltak egy újabb koncepciót, ami egyszerűbbnek és áttekinthetőbbnek tűnt a településeknek, ezért megszavazták. Gyula város garantálta, hogy ezzel be tud indulni év végén az üzemeltetés. Akkor Szentés város képviselője felállt és azt mondta, hogy ezt nem szavazza meg, mert attól fél, hogy nem valósul meg, és nem szeretné, ha a városának visszafizetési kötelezettsége lenne ebből. Ezután még 30-40 képviselő csatlakozott hozzá. Elmondta képviselő úr, hogy a szolgáltatót az önkormányzatok választják majd ki. Ez nem lehetséges, mert közbeszerzési eljárásra van szükség. Azt is elmondta, hogy Brüsszelnek ne írja meg senki, hogy ebben a koncepcióban benne volt, hogy kik fogják megnyerni és mennyiért. Az egyik szakértő átnézve az anyagot azt mondta, hogy egyáltalán nem biztos, hogy a jelzett bevételek fogják fedezni a költségeket, de az önkormányzatok már úgyis megszokták, hogy pluszban hozzá kell járulniuk. A dél-békési önkormányzatok nagyon szegények és nem tudnak ehhez hozzájárulni. Engem aggaszt, hogy nem tudjuk pontosan a bevételi oldalt és úgy próbálunk kiadást

meghatározni, közbeszerzésen kiválasztani vállalkozásokat. Nehogy ez visszahulljon az önkormányzatokra. A prioritás első helyén ne csak az legyen, hogy Brüsszelnek ne kelljen visszafizetni, hanem legyen még kettő az első sorba írva, az önkormányzatnak ne kerüljön többé és legyen törvényes. Ez a koncepció nem állja ki a törvényesség próbáját.

**Dálnoki Noémi, NFM képviselője:** Teljesen egyetértek abban, hogy amit csinálunk az legyen törvényes. Brüsszel az egésznek a teteje, ő a főszabályokat adja meg, és nem tud minden egyes elemet megnézni, hogy rendben van-e. Nem fogunk minden pici változtatás kiküldeni, ez a magyar hatóságok dolga. A levélhez csatolt nyilatkozatban szereplő koncepció egy áprilisi anyag. Nagyon fontos az, hogy a tagok normálisan kommunikáljanak egymással, mindenki kapjon időben megfelelő tájékoztatást. Természetesen az NHKV-val is egyeztetünk a projekt fenntarthatóságáról, amit jelenleg úgy látunk, hogy biztosítva lesz. A fenntartását a projektnek 5 évig ellenőrizhetik.

**Molnár Sándor levezető elnök:** Szeretném lezárni az 1. napirendi pontot, előtte még egy feladatunk van. November 30-ig ügyvivő elnököt kell választanunk az átmeneti időszakra, aki össze tudja hívni a következő taggyűlést. Kérem a javaslataikat.

**Konya István, Gyula képviselője:** Javaslom a levezető elnök személyére, Molnár Sándor urat.

**Molnár Sándor levezető elnök:** Megállapítom, hogy nincs más javaslat. Aki november 30-ig terjedő időszakra személyemet alkalmasnak tartja arra, hogy a következő tisztújító közgyűlést össze tudja hívni és ehhez a szükséges lépéseket megtegye, kérem, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 72 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 53 igen és 14 nem – 5 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **26/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a folyamatos törvényes működés biztosítása érdekében Molnár Sándor urat, Vésztő polgármesterét 2016. november 30-ig megbízza az elnöki feladatok ellátásával.

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Sándor polgármester

**Határidő:** értelem szerint

## **2. Tájékoztató a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. folyamatban lévő ügyeiről**

**Siket Tibor, igazgatóság elnöke:** Az új vezetés október 1-jén kezdte meg a munkáját. Október 19-én küldtünk egy tájékoztatást az addig elvégzett munkáról. Három feladatunk volt, pénzügyi helyzet felülvizsgálata, jogi háttér átnézése és a vagyonkezelésbe átadott eszközök állapotának felmérése. A Zrt. jegyzett tőkéje 5 millió forint, aminek elégnek kellett volna lennie az októberi zárásig, azonban a bankszámlákon 45.000 forinttal találkoztunk, mellette 300.000,-Ft lekötött összeggel a hatósági eljárásokhoz. Az előző vezetés kötelezettség vállalást vállalt fedezet nélkül a következőkre: vezérigazgató és a FB díjazása bruttó 1.473.000,-Ft, hatósági eljárások 9.500.000,-Ft., zöldfelület kezelés és iroda karbantartás 579.000,-Ft., könyvelői feladatok 100.000,-Ft/hó, magának a társulásnak bérleti díj 14.000.064,-Ft. Ez összesen több mint 58 millió forint tartozást jelent. Az igazgatóság és felügyelő bizottság tagjai a helyzetre való tekintettel lemondtak a díjazásukról, amíg a pénzügyi helyzet nem rendeződik. Átvizsgáltuk a számlákat és tárgyalásokat kezdtünk a vállalkozókkal, ennek eredményeképpen lecsökkent ez az összeg 28.000.000,-Ft-ra, amit görgethetünk. A működési engedélyek közül az előző vezetés 2 engedélyt szerzett be. Az egyik a szállítási és gyűjtési engedély, a másik a minősítési engedély. A rendszer működtetéséhez még 15 engedélyre van szükség. Benyújtottuk az összes hiányzó engedélyre a kérelmet a hatóságokhoz, ami 2.350.000,-Ft-ba került. Jogászaink elkészítették a Zrt. és a társulás közötti szerződés pontosítását, valamint felülvizsgálják a többi szerződést is. Elkészült az átadott vagyon műszaki felmérése. 1 db válogatómű, 9 db hulladékudvar és 4 db átrakó állomás készült el. 35 db jármű került beszerzésre, 100 db rádióhullámos kuka van a társulás tulajdonában. A bejárás után hibalistát vettünk fel és el is kezdtük a hibák kijavítását. Szeretnénk bevonni a rendszerbe településeket, a dél-békési településeknek is lehetőségük van a belépésre azonos feltételek mellett. Felkeressük az önkormányzatokat és egyeztetni fogunk a közszolgáltatási szerződésekről. A közszolgáltatókkal is egyeztetünk a vegyes hulladék begyűjtéséről, ugyanis nekünk csak a szelektívra van jogosultságunk. Decemberben el szeretnénk indulni. A gépjárművek 1 éve állnak a békéscsabai telephelyen, az elindításukhoz újra kell őket vizsgáztatni, ami elég nagy költséget jelent, amire nincs jelenleg erőforrásunk. Az igazgatóságnak kötelessége jelezni, hogy a társulás alaptőkéje a veszteség következtében tartósan a 2/3-ára csökken. Szeretnék idézni egy mondatot dr. Nyemcsok Dénes helyettes államtitkár leveléből. „Magyarország 2017. március 31-ig köteles a 20017-13-as projektek zárási dokumentációját benyújtani, az elmulasztása szabálytalansági eljárás elindításának kockázatát vonja maga után. A projektelemek működtetését 2016. végéig, 2017. elejéig meg kell kezdeni, az indikátorokat igazolni szükséges, ami az üzemeltetési eredmények nélkül elképzelhetetlen. A rendelkezésre álló információk alapján a zárást akadályozza az egységes együttműködés, a minden önkormányzat részéről történő elfogadás, illetve biztosítani kell a projektelemek összehangolását. Törekedni kell arra, hogy a társulás a jelenlegi szolgáltatást végző cégek szaktudását megtartsa, azt magasabb szintre emelje. Remélem az elmondottak alapján felelősségteljes döntést tudnak hozni.

**Galló Ferenc, volt vezérigazgató:** Szeretném megkérni Önöket, hogy figyelmesen olvassák át az általam megküldött levelet, de most szeretnék ebből pár dolgot elmondani. Engedélyezési eljárásakor egy minimum tonnát adtunk meg, ami bármikor bővíthető. A hulladékudvarokra, átrakókra az üzemeltető tudja megkérni az engedélyt, amíg közbeszerzési eljárás keretében nincs meg, hogy ki az üzemeltető addig mi nem tudtuk megkérni. A Zrt. vezetőjeként én is megtettem mindent, hogy elinduljon a rendszer és most is szívesen segíték, ha kérdeznek.



**Kónya István, Gyula képviselője:** A 15 engedély beszerzésének előfinanszírozást Gyula városának 100%-os tulajdonában álló cége a Gyulai Közülemi Kft. vállalta magára, tekintettel arra, hogy nincs pénz, ezzel kívánjuk segíteni a beindulást.

**Molnárné dr. Tarkovács Márta, Doboz jegyzője:** A kiinduló pont ez, hogy van egy Brüsszel által elfogadott koncepció, amely módosításra került szeptemberben, ami technikailag hibás volt. A testületek 100%-os egyetértő támogatása most nincs meg és ezt Brüsszel sem látta. Itt az üléseken elhangzott információk nem találkoznak a helyettes államtitkár úr által leírtakkal. Javaslom, hogy a kiinduló pontot tisztázzuk. A hozzászólásom írásban is leadom, kérem a jegyzőkönyvhöz csatolni.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Ezt már a minisztérium képviselői is megválaszták. A módosított koncepciót nem kell már kiküldeni Brüsszelbe, a helyi hatóságok tudják véleményezni. Egyébként, amíg minden önkormányzat nem fogadja el, nem is tudom, hogy mit küldjünk ki.

**Dudás Árpád, Zsadány képviselője:** Szeretném megkérdezni az Igazgatóságot, ha valóban ki kell fizetni ezt a 28 millió forintot, milyen javaslatuk van rá?

**Hanó Miklós, Békéscsaba képviselője:** Van egy Brüsszel által is elfogadott jó koncepció, akkor csak dolgozott az előző csapat. A gyulai módosítást miért kellene elfogadnunk, ha a korábbi az EU elfogadta? Haladjunk akkor az alapkonceptió mentén, mert ha megint nem fogadja el mindenki, akkor el fog húzódni az egész és nem tudjuk lezárni a projektet.

**Simonka György országgyűlési képviselő:** Valóban kell új koncepció? Gyula város egyedülként nem fogadta el azt a koncepciót, ami jó volt Brüsszelnek, ennek ellenére most is ők mondják meg, hogy mi hogyan legyen. Eddig csak Orosháza tett ebbe pénzt, eljárta finanszírozást kérni, segítette a program megvalósulását kezességvállalással. Most végre van más is, itt van Gyula, de benne van ebben a társulásban Gyula város? És ha benne van a társulásban, akkor ami Brüsszelnek megfelelt, amíg nem tudta átvenni az irányítást, addig neki miért nem volt megfelelő? Most, ha van régi, mindenki által elfogadott koncepció, akkor Gyula nincs bent? Ha bent van, akkor van egy régi, de akkor miért játsszák el a másik 85 településsel, hogy fogadjanak el egy olyan koncepciót, ami törvénytelen volt? Az nem volt elfogadható sok önkormányzat számára. Most egymásnak küldik az önkormányzatokat. Azt gondolom, a napirendet el kell fogadni. Azt, hogy Gyula közüzemű cége meg fogja oldani a 28 milliót, azért mindenkinek köszönetet kell mondani. Azt, hogy kifizették az őrzést, lenyírták a parlagfüvet, azért köszönet az előző vezetésnek. Azt nem tudom, hogy a megfelelőségi nyilatkozat nélkül, hogyan tudnak majd elindulni, de ezt majd a szakértők meg fogják oldani. Én azon vagyok, hogy mindenki támogassa ezt a napirendi pontot, de egyszer valaki világosítsa meg, hogy Gyula bent van vagy nincs. Ha bent van, akkor szerintem a régi koncepció működik, de akkor miért játszanak velünk? Akkor miért küldik el a kistélepülésekre? Fogadja el a régit! Most két koncepció forog az éterben és nem tudjuk, hogy melyik a jó és beleviszik a minisztériumot is olyan mondatok kimondásába, hogyha ezt majd valahol meghallják, akkor ebből még probléma lehet.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** 2005. óta járunk ide és volt egy olyan koncepció, amit úgy hívtunk, hogy vegyes modell, azt is elfogadtuk. Aztán azt is elfogadtuk, ami nem ezt tartalmazta, de akkor az volt, hogy nagyon gyorsan kell döntenünk, mert már

minden idő lejárt. Szerintem eddig nem működött **sem**miféle együttműködés. Azt gondolom, amikor már mindenki érzi a bőrén, hogy mibe fog ez kerülni, hogy kell ezt a lakosságnak eladni, akkor mindenki elkezdett gondolkodni. Demokrácia van, a társulás többsége hozott egy döntést, mint ahogy korábban is hozott döntéseket, amit mindenki ratifikált, vagy felmerült a lehetősége, hogy ki lehet lépni. Ez a fajta demokrácia van ma Magyarországon, ezt tudomásul kell venni annak is, aki többségben van és annak is, aki kisebbségben van.

**Dálnoki Noémi, NFM képviselője:** Senki nem írta elő, hogy a DAREH Bázist létre kell hozni. A társulás is üzemeltethette volna saját maga, kihagyva ezt a lépcsőt. Egy dolog van előírva, csináltam egy szelektív rendszert, ezt nekem üzemeltetnem kell, de van a vegyes hulladék begyűjtése is. A szelektívnel előírások vannak, hogy mit hány százalékban kell teljesíteni, ezeknek meg kell felelni. Teljes mértékben belügy, hogy hogyan üzemeltetik a projektet. Mi ezt a modellt kaptuk meg, hogy a társulás létrehozza a DAREH Bázis Zrt-t és erre mi is és Brüsszel is azt mondta, hogy rendben van, ha így akarjuk, csinálhatjuk így, de létrehozhatott volna a társulás egy munkaszervezetet, aki intézett volna mindent. Azt senki nem szeretné látni, amikor nem tudom hány alvállalkozón keresztül oldom meg a problémát, mert az nem költséghatékony. Az üzemeltetési koncepciót lehet változtatni, az a lényeg, hogyha maga az üzemeltető személye vagy a tulajdonviszony változik, azt kell nekünk Brüsszel felé jelentenünk. Ők egy dolgot akarnak, hogy ez a projekt működjön, hiszen azért adták a pénzt. Amit kiküldtünk az egy váz, ha eldöntik, hogy most már nem 6 gyűjtőközet lesz, hanem pld. 2, ezt is lehet, ezt nem kell Brüsszellel jóváhagyatni. Ha most újraindítanak mindent, akkor ki fognak csúszni minden időből.

*Elhagyta a termet 2 tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 70 főre változott.*

**Móra József, Szentes képviselője:** Az elmúlt egy évben arról beszéltünk, hogy itt van ez a 11 milliárdos vagyon, működtessük. Azt mondtuk, hogy in-house módon a jelenlegi közszolgáltatók szolgáltassanak a területen. Ez nem volt jó, tessék, itt vagyunk. Görgényi polgármester úr annak idején azt mondta, hogy hazamegyek és a képviselő-testület el fogja fogadni a koncepciót. Akkor mi az, hogy nincs egyetértés? 86 önkormányzat egyetértésben elfogadta, menjünk tovább. Nálunk egyébként másképpen működik a demokrácia, a testület mondja meg, hogy a polgármester mit mondjon és nem fordítva.

**Kónya István, Gyula képviselője:** Valóban Gyula Város Képviselő-testülete szeptember 29-én elfogadta ezt, amit Dálnoki Noémi említett, valamint ezen a napon azt a határozatot is hozta, hogy nem kíván kiválni a DAREH Társulásból és befizette a hozzájárulást.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Véleményem szerint is az a lényeg, hogy a jelenlegi szolgáltatók kapjanak munkát és ne idegennek adjuk oda. Közös érdekünk, hogy a lehető legalacsonyabb díjjal menjen ez a rendszer. A folyamat elindul, jelenleg a régi koncepció van érvényben, az újat próbáljuk módosítani. A következő ülésen ezt a kérdést napirendre tűzzük.

**Dr. Csige Gábor igazgatósági tag:** A DAREH Bázis Nonprofit Zrt. fogja ezt az összeget kigazdálkodni. Megpróbál megállapodni azokkal a szolgáltatókkal, akiktől a Zrt. korábban megrendelte ezeket a szolgáltatásokat. Minden jogos követelést ki fogunk fizetni a működéskor keletkezett nyereségéből.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Ez a napirend csak tájékoztató jellegű, nem kell döntenünk. Kérem, szavazzunk róla, hogy most a 8. napirendi pontot tárgyaljuk, mert a Budapestről érkezett vendégink is szeretnének ehhez hozzászólni. Így a DAREH Bázis Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. módosítását hoznánk most előre. Kérem, hogy aki ezzel a napirendi pont módosítási sorrenddel egyetért, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 70 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 70 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül elfogadta, hogy 3. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra a DAREH Bázis Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. módosítása.

### **3. A DAREH Bázis Zrt-vel kötött közszolgáltatási szerződés 2. módosítását**

**Dr. Csige Gábor, igazgatósági tag:** Korábban nem derült ki a közszolgáltatási szerződésből, hogy ez a DAREH társulás teljes területére terjed ki, vagy csak azokra az önkormányzatokra, amelyek átadták a hulladékgyűjtési hatáskört a társulás részére. Azért kell ezt kezelni, mert jelenleg a társulási megállapodásban nem szerepel. A válogatott hulladék kezelése is több helyen szerepelt benne, aminek az értékesítésére jogszabályváltozás miatt, most már NHKV jogosult. Egy olyan pont is volt benne, hogy október 1-ig megszerzi a megfelelőségi engedélyt Zrt., mivel ez nem teljesült és most úgy látjuk, hogy december 15-re sikerül az engedélyeket beszerezni és elindulni az üzemeléssel, így erre az időpontra módosítottuk és a társulás elnöke felhatalmazást kap annak aláírására.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** A határozati javaslatban a határidő „azonnal”, amíg nincs megválasztott elnök, az ügyvivő aláírhatja? Én úgy gondolom, módosítsuk december 1-re és addigra már elvileg lesz megválasztott új elnök.

**Radó Tibor, Pítvaros képviselője:** Az olyan települések, akik határozott idejű hulladékszállítási szerződéssel rendelkeznek (nekünk 2025-ben jár le), azok mint tegyenek? Korábban azt a választ kaptam, hogy a jelenlegi szolgáltatók valószínű nem kapnak engedélyt, míg az új szolgáltató igen, ehhez képest fordítva történt az engedélyeztetést. Az a szerződés, amit korábban kötöttük így hatályát veszítette, hiszen nem kapott a DAREH Bázis Zrt. engedélyt. Most hozhat a testületem olyan döntést, hogy szerződik a Bázis Zrt-vel?

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Most nem erről tárgyalunk, ez egy későbbi napirendi pont lesz. A DAREH Bázis Zrt. és a Társulás között kötött szerződés kerül módosításra.

**Simonka György országgyűlési képviselő:** Osztom Polgármester úr aggodalmát. Korábban már több taggyűlésen is elhangzott ez a kérdés, hogy aláírhatják-e a szerződést a DAREH Bázissal, hiszen 10 éves megkötött szolgáltatói jogviszonyuk van. Azt az ígéretet kapták, hogy október 1-jével megkapja a Bázis Zrt. az engedélyt és ezáltal, akiknek megvan a szerződésük elvesztik a jogosultságot arra, hogy ők végezzék a jövőben a hulladék begyűjtést. Még mielőtt a döntést meghozzák a testületek, tudniuk kellene, hogy mi lesz. Lesz egyáltalán eszköz? Mint kiderült, az sem szabályos, hogy átadta a társulás az eszközöket a Bázis Zrt-nek, hiszen nem

tudták megszerezni a megfelelési nyilatkozatot. Szeretnénk választ kapni a szakértőktől ezekre a kérdésekre. Azt mondták, hogy Dávid Zoltánnal szemben az a legnagyobb probléma, hogy későn küldte ki az előterjesztést, azt az előterjesztést, amit Gyula város készített és későn küldött meg. 21-i ülésen is olyan előterjesztés tárgyaltunk, amit az ülés előtt osztottak ki.

**Dr. Csige Gábor igazgatósági tag:** Képviselő úr felvetése teljesen jogos. Ez már az előző vezetőségnek is fejtörést okozott, hogy hogyan tudjuk meghatározni a feladatellátás kezdetét, hogy arra korábban is lehessen már szerződést kötni és a közszolgáltatás folyamatos legyen. Ott ahol közbeszerzés keretében kerül kiválasztásra a szolgáltató és az a közszolgáltató tekintettel arra, hogy még megfelelési véleménnyel rendelkezik, nem kívánja közös megegyezéssel megszüntetni, arra is legyen valamilyen jogi megoldás, amely rögzíti az adott település feladatellátás átadását, de a határidőt jogszerűen határozza meg. Erre terjesztettük elő, hogy az önkormányzatok adják át a feladatot a társulás részére, de hogy a hulladékszállítási szolgáltatás folyamatos legyen, jogszerűen járjunk el, a feladatellátás átadásának napja úgy kerül meghatározásra, hogy feltétel a DAREH Bázis Zrt. és a társulás között létre jött közszolgáltatási szerződés hatálybalépése és a tagtelepülés és a jelenlegi szolgáltatója közötti szerződés megszűnése. Ez a két feltétel, ha teljesül azt követő napon kerül sor a feladatátadásra. Törekszünk egy hármas megállapodást létrehozására a DAREH Bázis Zrt., a tagtelepülés és a jelenlegi szolgáltató között.

**Molnár Béla szakértő:** Azok, akik jelenleg szolgáltatók, ha nem nyernek a közbeszerzésen, amit majd kiír a DAREH, akkor maradnak ők, gyakorlatilag bebiztosítják magukat. Így teljesen felesleges közbeszerzést kiírni. Én ezt Dávid úrnak nem javasoltam volna, de most már, aki vezeti majd a társulást, eldönti. Azok a szolgáltatók, akik eddig jórésztben az „önkormányzatok zsíráját sütögették” ezután is fogják tudni. Azok akik nincsenek benne a körben, kimaradnak.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** A társulás mindenki figyelmét felhívta rá, hogy ne kössön ilyen hosszú lejáratú szerződést.

**Hajnal Zsolt, NHKV Zrt. képviselője:** Ön, mint polgármester felelős a szolgáltatás ellátásáért és in-house módon vagy közbeszerzés által kiválasztotta a szolgáltatót. Az a szolgáltató jelenleg bír megfelelési engedéllyel. A DAREH Bázis azért nem bír ezzel az engedéllyel, mert nem volt október 1-jén közszolgáltató. Október 15-re intézkedési tervet adott le minden közszolgáltatót, amiben a jövőre néző terveit vázolja, igazodva az új hulladéktörvényhez. Ezek a megfelelési vélemények március 31-ig érvényesek, akkor felül lesznek vizsgálva. Legrosszabb esetben ez az a határnap, amikor a kívülről becsatlakozni kívánók becsatlakozhatnak. Azon településeknek, akik közszolgáltatók akarnak váltani, ez lehet egy megoldás. Egy térség, egy társulás. A társulás az ellátásért felelős, ha az önkormányzatok átadják a feladatot, ő mondja meg ki a közszolgáltató. A műszaki tartalmat az OHT alapján mi határozzuk meg, és mi adjuk a forrást is. A közszolgáltatók most már nem a lakosságtól befolyt pénzből kapják meg a szolgáltatás ellenértékét, hanem az NHKV-től. Január elsejétől az új jogszabály szerint a hatósági feladatot továbbra is a Belügyminisztérium látja el, viszont, hogy ki kerül kijelölésre, melyik közszolgáltató, azt az NHKV Zrt. fogja megmondani. Ahol kijelölt szolgáltató van, azokat nagyon gyorsan be fogjuk hozni a rendszerbe.

*Elhagyta a termet 4 tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 66 főre változott.*

**Fülöp Róbert szakértő:** Ez a szerződés ez év április 1-je előtt jött létre. Április 1-jével változott a hulladékgazdálkodási törvény. Ezért ez a szerződés az akkori jogi kereteket vette figyelembe. Júniusban az NHKV-val egyeztetve módosításra került ez a szerződés, de ez a szerződés akkor nem volt hatályban, ugyanis egy olyan hatálybaléptető eleme volt, amit szeretnék most felolvasni. „Jelen szerződés azon a napon lép hatályba, amikor közszolgáltató a jogszabályi előírásoknak megfelelő minősítési engedélyét megszerezte.” Szeptember 29-én a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. megszerezte a minősítési engedélyét. Ez a szerződés, amiről beszélünk március 29-én hatályba lépett. A Htv. 92/B § (4) azt írja elő, hogy abban az esetben, ha a közszolgáltatási szerződés vállalkozási oldala nem rendelkezik megfelelőségi engedéllyel, akkor a szerződést 30 napon belül a másik szerződést kötő félnek fel kell mondania. Október 1-je egy kulcselem volt az egészben, mert így lehetett volna ebből a szerződésből hatályos és működő közszolgáltatási szerződés. Ez jelen pillanatban érvényes és hatályos közszolgáltatási szerződés, amit a társulásnak - a másik oldalon szerződő félnek - a törvény alapján fel kellett volna mondania, fel is kell mondania. Számomra komoly probléma, hogy a módosított szöveg utolsó mondata úgy szól, hogy van egy elválaszthatatlan részt képző melléklet, ami nincs csatolva az anyaghoz, nem csoda, mert amit tartalmaznia kellene, az a feladatellátási szerződések megbukása miatt leíródott nullára. Az új feladatellátási szerződések megkötése után építhető fel. A szerződésnek nincs tárgyi hatálya, nincs olyan önkormányzat, akire érvényes lenne, mert a feladatellátási szerződések kukában vannak. Egy fontos dolog még, ez a szöveg arra kényszeríti az önkormányzatokat, hogy írják alá a feladatellátási szerződést, kizárja azt a lehetőséget, hogy az önkormányzat saját maga meghirdesse és kiválassza akár a Bázis Zrt-t. Véleményem szerint a szeptember 21-e előtt felépített utat végig lehetett volna jár. Ez a mostani út nagyon kockázatos.

**Hajnal Zsolt, NHKV képviselője:** A hulladéktörvény módosítása alapján szeretném kérni, hogy a haszonanyagokra vonatkozó rész a közszolgáltatási szerződésből kerüljön ki, mert az az NHKV tulajdona.

**Simonka György országgyűlési képviselő:** Ha jól értem 29-én fel kellett volna mondani egy olyan szerződést, ami ellehetetlenül. Jelenleg egy jogsértő állapot tartunk fenn és egy jogsértő szerződést szeretnénk módosítani. Miért nem lehet ezt visszavonni és csinálni egy újat? Megvan a többség. Meg kell ezt a programot valósítani, segíteni fogunk. Vissza kell vonni, akár most, hogy ne egy törvénysértő állapotot folytatassunk. A szakértő azt mondta, hogy 21-én volt egy leegyeztetett forgatókönyv, ami alapján év végén elindult volna a működtetés. Ez túlságosan bonyolult volt, le lett véve a napirendről és felállt Gyula Polgármestere, aki azt mondta, hogy garanciát vállal arra, hogy az új koncepció el fog indulni december végéig. Támogatni kell, el kell indítani, csak ne törvénysértő alapokra helyezzük a továbbfolytatását ennek a programnak.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** A szerződés 1. számú módosításakor már ki lett véve a haszonanyag.

**Dr. Csige Gábor, igazgatósági tag:** A begyűjtött hulladék továbbértékesítésére vonatkozó jogszabály előírását már tartalmazza ez a szerződés 2. módosítása. Az 1.

számú mellékletet értelem szerűen azért nem tartalmazza még, mert azok a feladatellátási szerződések, amik korábban kerültek aláírásra nem léptek hatályba október 1-jével és már nem is léphetnek hatályba. A szerződés érvényességével kapcsolatban a véleményem következő. A Zrt. jogi képviselőinek álláspontja szerint a szakértő által említettek nem felelnek meg a valóságnak, nem lépett hatályba ez a közszolgáltatási szerződés, mert nem volt meg a törvényi feltétel hozzá és nem volt meg a szolgáltatási terület sem.

**Nyúl Gyula szakértő:** A szolgáltatás beindításához nagyon fontos lenne ezeknek a napirendeknek a megszavazása. A Bázis Zrt., akár 5 településsel is elkezdheti a szolgáltatást, akkor már a projekt működni fog. A válogatót kell üzembe helyezni. Addig, amíg a DAREH mellett a meglévő közszolgáltatók szolgálnak, nekik kötelező igénybe venniük az eszközöket, és ha beszállítanak az átrakóba és a válogatóműbe, akkor a projekt teljesítettnek minősül. Az, hogy ki mikor lép be másodlagos. Elhangzott, hogy jó pár település áprilisban tud belépni, hiszen akkor lesz a meglévő közszolgáltatóknak a megfelelőségi véleménye felülvizsgálva, de a rendszer addig is működőképes. Arra koncentrálnunk, ami előrevizsi a dolgokat.

**Molnár Béla szakértő:** Szeretném megkérdezni, hogy Nyúl Gyula kinek a szakértője? Én nem értek azzal egyet, hogy addig rentábilis lenne az üzemeltetése, amíg a többi önkormányzat nem lép be, az egyértelmű veszteség.

**Monár Sándor megbízott elnök:** Megállapítom, hogy nincs több hozzászólás. Szeretném feltenni szavazásra a határozati javaslatot azzal a módosítással, hogy a végrehajtásért felelősnél, név nélkül csak annyi szerepeljen, hogy a Társulás elnöke és december 1. legyen a határidő. Kérem, aki egyetért az így módosított határozati javaslattal a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 66 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 50 igen és 7 nem – 9 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **27/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy

1. a 12/2016. (III. 24.) TGy. határozata alapján, 2016. március 24. napján a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-vel megkötött közszolgáltatási szerződését a határozat melléklete szerinti tartalommal módosítja,
2. felhatalmazza a Társulás Elnökét a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Végrehajtásért felelős: a Társulás Elnöke a szerződésmódosítás aláírásáért  
Határidő: 2016. december 01.

## Közszolgáltatási szerződés 2. módosítása

Amely létrejött egyrészről **Délkelet-alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító 583385, adószám: 15583381-2-04, bankszámlaszám: 11733041-15583381, képviseli: ..... elnök) a továbbiakban **Megrendelő** – a továbbiakban, mint Megrendelő – másrészről

**DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192 hrsz., cégjegyzékszám: 04-10-001626, KSH szám: 25448717-3811-573-04, adószám: 25448717-2-04, képviseli: Siket Tibor igazgatósági elnök) mint **Közszolgáltató** – a továbbiakban, mint Közszolgáltató – között:

### Előzmények

A Megrendelő Taggyűlése a 2016. március 24. napján tartott ülésén a 12/2016. (III.24.) TGY. határozatában döntött hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződés megkötéséről a 100%-ban a Megrendelő tulajdonában álló Közszolgáltatóval. A szerződés 2016. március 24. napján aláírásra került (a továbbiakban: Alapszerződés).

Hivatkozott közszolgáltatási szerződés első alkalommal 2016. június 14. napján módosításra került.

1./ Felek a fentebb hivatkozott Alapszerződést ismételten, második alkalommal módosítják az alábbiak szerint:

a./ Az Alapszerződés I/1. pontja az alábbiakkal egészül ki:

*„Szerződést kötő felek rögzítik, hogy a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt., mint Közszolgáltató kizárólag a hulladékgazdálkodási közfeladatot a Megrendelőnek átadó, a feladatellátási szerződést elfogadó és azt aláíró tag önkormányzatok közigazgatási területén, mint működési területén – továbbiakban Működési terület - köteles a vonatkozó jogszabályokban rögzítettek szerinti közszolgáltatás ellátására és ezen önkormányzatok listáját a szerződés elválaszthatatlan 1. számú melléklete rögzíti.”*

b./ Az Alapszerződés II/1. pontja az alábbiak szerint módosul:

*„Megrendelő megrendeli, Közszolgáltató elvállalja az alábbi feladatok ellátását: Közszolgáltató a Hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. tv. a továbbiakban Törvény rendelkezéseinek megfelelően Megrendelő működési területén köteles a jogszabályokban rögzítettek szerinti közszolgáltatás ellátására, ennek keretében feladata: a szilárd települési hulladékok begyűjtése, kezelése, (elhelyezése).„*

c./ Az Alapszerződés II/2/e. pontjának első mondata törlődik: *„A begyűjtött, válogatott és továbbhasznosítható hulladék értékesítésére.”*

d./ Az Alapszerződés IV/4/b. pont 4. – javításra kerül az alábbiak szerint:

*„Megrendelő a Hulladékgazdálkodási közszolgáltatási szerződésben meghatározott kötelezettségét a közszolgáltató felszólítása ellenére – súlyosan megsérti és ezzel a*

*Közszolgáltatónak kárt okoz – vagy akadályozza a Hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítését, vagy”*

2./ Szerződést kötő felek a közszolgáltatási szerződés 1. módosításának 5. pontját törlik és az Alapszerződés IV. fejezet 4.A. alpontját az alábbiakkal egészítik ki:

*„Szerződést kötő felek rögzítik, hogy Közszolgáltató 2016. október 1-ig nem szerezte meg a Hulladékgazdálkodási törvényben rögzített, közszolgáltatási tevékenység végzéséhez szükséges megfelelőségi véleményt, így a közszolgáltatási szerződés jelen szerződésmódosítás aláírásának időpontjáig nem lépett hatályba.”*

3./ Felek a közöttük megkötésre került közszolgáltatási szerződés 1. módosítását, annak 6. pontját módosítják, mely érinti az alapszerződés V. „Vegyes és záró rendelkezések” fejezetének 5. pontját. V/5. pont 2. bek. módosul az alábbiak szerint:

*„A Közszolgáltató kötelezettséget vállal arra, hogy a Hulladékgazdálkodási törvényben írt megfelelőségi véleményt legkésőbb 2016. december 15-ig beszerzi.”*

4./ Az Alapszerződés és annak 1. számú módosítása jelen módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is változatlan formában hatályosak.

5./ A jelen módosítás az alapszerződés elválaszthatatlan részét képezi.

Felek közös átolvasás és értelmezés után jelen szerződést akaratukkal teljesen megegyezőnek ismerik el és azt jóváhagyólag árják alá.

Orosháza, 2016. ....

.....  
DAREH Önkormányzati Társulás  
Képviseli..... elnök  
Megrendelő

.....  
DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási  
Nonprofit Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság  
képviseleti: Siket Tibor igazgatósági elnök  
Közszolgáltató

#### **4. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. 2015. évi beszámolójának elfogadása**

**Siket Tibor, igazgatóság elnöke:** A tájékoztatót a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadta.

*Visszajött a terembe 1 tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 67 főre változott.*

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Megkérdezem, hogy van-e kérdés, vélemény? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki elfogadja a 2015. évi beszámolót a zöld papír felemelésével jelezze.



A határozathozatalban résztvevők száma: 67 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 67 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

### **28/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése, mint a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. legfőbb szerve, a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. 2015. évi beszámolóját és üzleti jelentését

5.000 e Ft mérlegfőösszeggel  
5.000 e Ft saját tőke összeggel  
0 e Ft nettó árbevétellel  
0 e Ft egyéb bevétellel  
0 e Ft adózás előtti eredménnyel  
0 e Ft adózott eredménnyel  
0 e Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja.

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit a határozat közléséért

**Határidő:** 15 nap

### **5. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. 2016. évi üzleti tervének elfogadása**

**Siket Tibor, igazgatóság elnöke:** Az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és elfogadta.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Megkérdezem, hogy van-e kérdés, vélemény? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki elfogadja a 2016. évi üzleti tervet a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 67 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 57 igen és 1 nem – 9 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **29/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése, mint a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. legfőbb szerve a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. 2016. évi üzleti tervét

366.701.396,- Ft bevétellel  
364.250.226,- Ft költségráfordítással,

2.451.170,- Ft mérleg szerinti eredménnyel elfogadja

**Végrehajtásért felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit a határozat közléséért

**Határidő:** 15 nap

## **6. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. javadalmazási szabályzatának elfogadása**

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Megkérdezem, hogy van-e kérdés, vélemény? Megállapítom, hogy nincs. Javasolnám a végrehajtásért felelősnél, név nélkül csak annyi szerepeljen, hogy a Társulás elnöke, illetve a határidő az aláírásra december 1-je legyen. Kérem, aki elfogadja ezzel a módosítással a javadalmazási szabályzatot, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 67 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 65 igen szavazat, ellenszavazat nélkül, valamint 2 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) meghozta az alábbi határozatot:

### **30/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése, mint a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. legfőbb szerve dönt arról, hogy elfogadja - a jelen határozat mellékletét képező - a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. Javadalmazási Szabályzatát és felhatalmazza a Társulás Elnökét a Szabályzat aláírására.

**Végrehajtásért felelős:** a Társulás elnöke a Szabályzat aláírásáért

Siket Tibor igazgatósági elnök a cégbírósági letétbe helyezésért

**Határidő:** aláírásra 2016. december 1., egyebekben 30 nap

## **7. A DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. és a DAREH Önkormányzati Társulás között korábban létrejött vagyonhasznosítási szerződés módosítása**

**Dr. Csige Gábor, igazgatósági tag:** A módosítás oka egyrészt a közreműködő hatóság kérése, miszerint a kezdő és a véghatáridő nem volt egyértelmű. Ezt pontosítottuk. Nem volt a pályázat száma feltüntetve, valamint a jogszabályváltozások kerültek módosításra a felsorolásban. Szentés várossal aláírásra került a földhasználati megállapodás, ezért a 3. mellékletben ez pontosításra került. A díjfizetés tekintetében korábban nem tűnt ki, hogy ezt a díjat még áfa fizetés is terheli, illetve a vagyonhasznosítási díjfizetés kezdő időpontja nem volt egyértelműen rögzítve. Arra jutottunk, hogy az amortizációs számítás kezdete a vagyon tényleges üzembevételének napja, tehát ettől a naptól kezdve fogja a Zrt-t terhelni a díjfizetési kötelezettség. Javasolnám a végrehajtásért felelősnél, név nélkül

csak annyi szerepeljen, hogy a Társulás elnöke, illetve a határidő itt is december 1-je legyen.

**Fülöp Róbert szakértő:** Törvényességi problémánk ezzel az előterjesztéssel is van. A vagyonhasználati szerződés szoros összefüggésben került megkötésre a közszolgáltatási szerződéssel és tartalmazza a szerződés célját. A szerződés célja az, hogy a DAREH Bázis közszolgáltatási tevékenységet folytasson, amire határidő is lett kijelölve. Álláspontom szerint ez a fajta célkitűzés meghiúsult és jelenleg nem is látható, hogy milyen módon lehet közszolgáltató. Az a szerződés, mint ellehetetlenült szerződés a Ptk.6 kötet 168. § szerint megszűnt. Az előterjesztés úgy szól, hogy szerződés-kiegészítés, de valójában ez egy módosítás. Még felhívnam arra is a figyelmet, hogy a 2.5. pontban kimaradt az, hogy „közbeszerzési eljárást kell lefolytatni”. Tetszőleges eljárást lehet lefolytatni, így azt is meg lehet csinálni, hogy a 250 millió forintot úgy szerzik be erre az évre, hogy 30 darab 8 milliós szerződést kötnek.

*Elhagyta a termet 3 tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 64 főre változott.*

**Dr. Csige Gábor, igazgatósági tag:** A szerződés hatályára vonatkozólag nem értünk egyet szakértő úrral. A szerződés kiegészítése elnevezést a tartalma alapján kell megítélni, nincs jelentősége, hogy hívjuk. A szerződésből valóban kikerült, hogy közbeszerzési eljárások lefolytatásával, így már a kötelezettséget nem írja elő erre a szerződés, mert ha az alvállalkozó kiválasztása ún. in-house módon történik vagy megvalósulhat a Kbt. 9.§ (1) i. pontja szerinti eljárás keretében is. Így racionális, hogy idézek az NFM és az NHKV képviselőinek nyilatkozatából és ne kérje rajtunk számon senki, hogy egy felesleges tizenmilliós közbeszerzési eljárást lefolytattunk. Ugyanakkor benne van, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint kell, hogy lefolytassuk, ha közbeszerzési eljárást ír elő nekem, akkor nyilvánvalóan le fogom folytatni. Olyat pedig nem tudok tenni, hogy 40 milliós beszerzésnél 5 db 8 milliósat folytatok le, mert a közbeszerzési döntőbizottság egy huszonmilliós bírsággal meg fog kínálni, ugyanis itt az összeszámlálás szabályai érvényesülnek.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Megkérdem, hogy van-e kérdés, vélemény? Megállapítom, hogy nincs. Javasolnám a végrehajtásért felelősnél, név nélkül csak annyi szerepeljen, hogy a Társulás elnöke, illetve a határidő itt is december 1-je legyen. Kérem, aki elfogadja az így módosított javadalmazási szabályzatot, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 64 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 48 igen és 6 nem – 10 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **31/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy

1. a 11/2016. (III. 24.) TGy. határozata alapján, 2016. március 24. napján a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-vel megkötött

vagyonhasznosítási szerződését a határozat melléklete szerinti tartalommal kiegészíti, módosítja,

2. felhatalmazza a Társulás Elnökét a vagyonhasznosítási szerződés kiegészítése aláírására.

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnök a szerződés-kiegészítés aláírásáért és az aláírt szerződés-kiegészítés megküldéséért a Közreműködő Szervezet részére

Határidő: 2016. december 01.

31/2016. (XI. 10.) TGy. határozat 1. melléklete

## Vagyonhasznosítási szerződés kiegészítés

Amely létrejött egyrészről **Délkelet-alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás** (székhely: 5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6., törzskönyvi azonosító 583385, adószám: 15583381-2-04, bankszámlaszám: 11733041-15583381, képviseli: ..... elnök) a továbbiakban **Használatba adó** – a továbbiakban, mint **Használatba adó** – másrésztől a

**DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192 hrsz., cégjegyzékszám: 04-10-001626, KSH szám: 25448717-3811-573-04, adószám: 25448717-2-04, képviseli: Siket Tibor igazgatósági elnök, önállóan) mint **Hasznosító** – a továbbiakban, mint **Hasznosító** – között a mai napon az alábbi feltételek szerint

1./ Szerződést kötő felek rögzítik, hogy egymással 2016. március 24. napján „Vagyonhasznosítási szerződést” – továbbiakban Szerződést kötöttek, mely vagyonhasznosítási szerződés keretében Használatba adó Hasznosító részére határozott időtartamra vagyonhasznosításra átadta a szerződés I. és II. számú mellékletében (leltárban) tételesen felsorolt és körülírt vagyonelemeket abból a célból, hogy Hasznosító Használatba adó működési területén köteles a jogszabályban rögzítettek szerinti közszolgáltatás ellátására ennek keretében feladata a hulladékok begyűjtése, kezelése, válogatása, lerakása (elhelyezése) a hasznosítható begyűjtött anyag értékesítése, továbbá az átvett vagyonelemek megőrzése, karbantartása, javítása, fejlesztése.

2./ Felek jelen szerződés kiegészítésben rögzítik, hogy a közöttük megkötésre került vagyonhasznosítási szerződés IV/1. pontja az alábbiak szerint módosul:

*„Felek jelen szerződést határozott időtartamra annak aláírásától a felek között közszolgáltatás ellátása tárgyában megkötött szerződés hatálybalépésétől számított 10 évre kötik. Felek a szerződés hatálybalépéséről és megszűnésének időpontjáról egymást értesítik.”*

3./ Ezen szerződéses rendelkezés vonatkozásában a felek kifejezetten nyilatkoznak, hogy szerződésük aláírásának napja 2016. március 24.

Felek hivatkozott vagyonhasznosítási szerződést határozott időtartamra kötötték.

Felek a létrejött vagyonhasznosítási szerződés véghatáridejét határozták meg akképpen, hogy az a közöttük közszolgáltatás ellátása tárgyában megkötött szerződés hatálybalépésétől számított 10 év lejártának napja. (A határidő számítás kezdő napja a szerződő felek között létrejött közszolgáltatás ellátása tárgyában megkötött szerződés hatálybalépésének napja).

4./ Szerződést kötő felek kiegészítik az 1./ pontban hivatkozott, közöttük létrejött vagyonhasznosítási szerződést, annak II/1. pontját az alábbiak szerint:

*„Szerződést kötő felek rögzítik, hogy jelen vagyonhasznosítási szerződés keretében Használatba adó által Hasznosító részére átadott I. és II. számú mellékletben (leltárban) felsorolt vagyonelemek KEOP-1.1.1/2/09-11-2012-0007 azonosítási számú projekt keretében kerültek Használatba adó által megvalósításra, beszerzésre..„*

Orosháza, 2016. ....

.....  
DAREH Önkormányzati Társulás  
képviseli: ..... elnök  
Használatba adó

.....  
DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit  
Zártkörűen Működő Részvénytársaság  
képviseli: Siket Tibor igazgatósági elnök  
Hasznosító

5./ A vagyonhasznosítási szerződés II/5-ös pontjának második mondata a következőképpen módosul:

*„Alvállalkozó kiválasztása esetében a szükséges és indokolt eljárásokat lefolytatni a vonatkozó jogszabályi előírások szerint és a bérleti, alvállalkozói szerződéseket megkötni.”*

6./ A vagyonhasznosítási szerződés III/3-as pontja a következőképpen módosul, feltüntetve a szerződésben rögzített díjat terhelő áfa összeget:

*„Jelen szerződés alapján átadott I. és II. számú mellékletben feltüntetett vagyonelemek használata után Hasznosító díjat köteles fizetni – továbbiakban Díj – Használatba adónak.*

*A Díj összege a vagyonhasznosításra átvett gépek, ingatlanok könyvszerinti értékének figyelembevétele mellett az amortizáció mértéke alapján kerül meghatározásra, tekintettel arra, hogy az amortizáció az eszközök rendeltetésszerű használatával kezdődik, így a hasznosító köteles írásban bejelenteni ennek kezdő időpontját. Hasznosító a Díjat arra az időszakra köteles fizetni a vagyonhasznosításra átvett gépek után, amely időszakra az átvett gépek után a számviteli szabályok szerint amortizáció kerül elszámolásra – tehát arra az időszakra vonatkozóan nem köteles díjfizetésre, amely időszakban az átvett gépek rendeltetésszerű használata nem történik meg. A 2016. évre meghatározott díj összege 228.343.241,- Ft + ÁFA, azaz Kettőszázhuszonnyolcmillió-háromszáznegyvenháromezer-kettőszáznegyvenegy forint + ÁFA azzal, hogy amennyiben a vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás töredékévre vonatkozik, úgy az egész évre meghatározott díj időarányos része illeti meg a Használatba adót. Ezt követően a felek határozott összegben határozzák meg a Díj összegét tárgyév január 31-ig.”*

7./ Felek a szerződés III. számú mellékletét kiegészítik az időközben megkötésre került földhasználati szerződésre tekintettel, így a III-as számú melléklet az alábbiakkal egészül ki:

## Földhasználati megállapodások jegyzéke

Létesítmény helye	Földhasználati megállapodások
Békéscsaba	0763/194
Orosháza	2436/34
Makó	0141/84
Szentes	01398/24, 01398/22
Vésztő	0467/36
Dévaványa	0752/19
Szeghalom	052/19
Gyula	0567/1
Kunágota	0100/4
Mezőhegyes	261/84

8./ Szerződést kötő felek rögzítik, hogy 1./ pontban hivatkozott vagyonhasznosítási szerződés V/9. pontjában szereplő jogszabályi hivatkozások időközben bekövetkezett jogszabályváltozásokra tekintettel az alábbiak szerint módosulnak:

*„Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk-ban foglaltak, a Hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. tv., továbbá a Lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. tv., a számvitelről szóló 2000. évi C. tv. A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. tv., valamint Használatba adó illetőleg Hasznosító alapszabálya, továbbá Hasznosító és Használatba adó legfőbb szervének határozatai az irányadóak, valamint Hasznosító belső szabályzatai.”*

9./ Szerződést kötő felek rögzítik, hogy jelen szerződés kiegészítéssel nem érintett rendelkezések tekintetében felek közötti 2016. március 24. napján létrejött vagyonhasznosítási szerződés rendelkezései változatlan tartalommal hatályosak.

Felek jelen szerződést elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag írják alá.

Orosháza, 2016. ....

.....  
DAREH Önkormányzati Társulás  
Képviseli..... elnök  
Használatba adó

.....  
DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási  
Nonprofit Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság  
képviselet: Siket Tibor igazgatósági elnök  
Hasznosító

### 8. Felhatalmazás feladatellátási szerződés megkötésére

**Dr. Csige Gábor, igazgatósági tag:** Korábban már szó volt róla, hogy nem léptek hatályba a feladatellátási szerződések, illetve a tagönkormányzat milyen formában tehetik meg jogszerűen a hatáskör átadását. A határozati javaslat 1. pontjára azért van szükség, mert a Békés Megyei Kormányhivatal ellenőrzést folytatott azokkal a

feladatellátási szerződésekkel kapcsolatban, amelyek korábban aláírásra kerültek, egyébként azoknak a jóváhagyása nem történt meg a társulás részéről, mert az előző 3-4 taggyűlés határozatképtelen volt vagy lekerült a napirendről. A kormányhivatal kérte, hogy az önkormányzati hatáskör átvételét egyrészt mondja ki egyértelműen a társulás, hogy átvállalja, másrészt ezt követnie kell időben a társulási megállapodás módosításának is. Természetes ide nem szabad érteni a rendeletalkotási kötelezettséget, mert az a helyi testületek kizárólagos hatásköre. 2. pont azt tartalmazza, hogy felkéri a tagtelepüléseket, hogy hozzák meg a döntésüket, hogy átakarják-e adni a feladatot. A feladatellátás napját, úgy határozza meg, hogy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás folyamatos legyen. 3. pontban a társulás elnöke felhatalmazást kap feladatellátási szerződések aláírására és egy minimális tartalmi elemet is meghatároz a javaslat. A 4. pontban felkéri a társulás a társulás elnökét, hogy készítse elő a társulási megállapodás módosítását és azt december 15-ig terjessze be. Végrehajtás tekintetében szintén javasolnám, hogy a társulás elnöke kerüljön megjelölésre, határidő tekintetében nincs változás.

**Siklósi István, Mezőberény képviselője:** A 3. pontban első bekezdésében szerepel, hogy a „hulladékgazdálkodási közszolgáltató kiválasztására” hatalmazzuk fel. Én ezt így nem tudom elfogadni. Kérem, kerüljön kiegészítésre azzal, hogy az „érintett önkormányzatokkal egyeztetve”. Az, ha közbeiktatunk lépcsőket nem a lakosság érdekeit fogja szolgálni.

**Dr. Csige Gábor, igazgatósági tag:** Javaslom, hogy a 3. pont g.) ponttal egészüljön ki, ami úgy szólna, a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. az alvállalkozók kiválasztása során szoros együttműködésre köteles a tagtelepülés önkormányzatával.

**Simonka György országgyűlési képviselő:** Arról beszéltek, hogy nincs szükség közbeszerzésre, mert in-houseban meg fogják tudni oldani a szolgáltató kiválasztását. Akkor milyen verseny fog kialakulni? Milyen lehetősége van beleszólni ebbe az önkormányzatoknak? Az in-house lehetőség meg lesz Békéscsabán, Orosházán, Szentesen, de mi van azzal a sok kicsi településsel, ahol nem biztos, hogy akar szolgáltatni a meglévő szolgáltató, sőt az sem biztos, hogy a települések akarják a jelenlegi szolgáltatót. A szoros együttműködés szerintem semmi. Én javaslom, hogy kerüljön vissza a közbeszerzés. A válogatóművet, hogyan fogják tudni megcsinálni in-houseban? Én elfogadom, hogy a korábbi vezetés nem egyeztetett – bár én úgy tudom Galló Ferenc kijárt a településekre – és ad-hoc jelleggel hozta be az előterjesztéseket, de szerintem ma is ez történik. Hosszú-hosszú évekre bebetonoznak egy szolgáltatót. Szerintem ennél nagyobb garancia kell. Egy év múlva, de már lehet, hogy decemberben ezt fel fogom hozni, hogy a gyulai polgármester a három gyulával közösen elmondta, hogy garantálják, nem lesz visszafizetés és működni fog a rendszer. Szerintem nem fog működni, annak ellenére, hogy mindent megteszünk, hogy működjön. Ha nem fog működni, akkor ennek a szankciói kit fognak terhelni? Véleményem szerint azokat, akik benyújtották ezt az előterjesztést és rábeszélték a polgármestereket, hogy ilyen döntést hozzanak.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Nekem egy kicsit hiteltelenek voltak országgyűlési képviselő úr szavai. Hiszen az előző rendszerben a közbeszerzés kiírásába még ennyi beleszólásunk sem volt. Ha egy in-house beszerzés mellett dönt az önkormányzat, akkor egy önkormányzati céget választ és akkor nagyon nagy baj van, ha az a cég plusz terheket ró az önkormányzatára.

**Móra József, Szentes képviselője:** A NHKV képviselője elmondta, hogy az önkormányzatoknak semmi közük nincs sem a díjbeszedéshez, sem a szolgáltatás ellenértékének a vállalásához. Ezt ők végzik el. Az önkormányzatnak gyakorlatilag egyetlen egy feladata van, az, hogy a szolgáltatás működjön a településen. Április 1. óta nem kell a zsebébe nyúlnia az önkormányzatnak. Elhangzott, hogy beleszólhasson a szolgáltató kiválasztásába az önkormányzat, szerintem erre adja ki az NHKV a megfelelőségi nyilatkozatot. Azt kellene megérteni, hogy nekünk egy fontos dolgunk van, hogy az a közszolgáltató, aki a területünkön munkát vállal a hulladékot ne a társulás területén kívül vigye, hanem a Békéscsabai válogatóba. A Zrt-nek abból lesz haszna, hogy azt a hulladékot megválogatja és nem enged ki hulladékot a területéről. Vannak most olyan szolgáltatók, akik ezt nem akarják tudomásul venni, hanem a saját lerakójukat akarják életben tartani, nem akarják az uniós elveknek megfelelően kiválogatni a hulladékot.

**Szabó István, Derekegyháza képviselője:** Az együttműködés nem jelent egyetértést, beleegyezést.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Megkérdezem, hogy van-e további kérdés, észrevétel. Megállapítom, hogy nincs. Először a módosító javaslatot tenném fel szavazásra. Aki egyetért azzal, hogy g.) pontként bekerüljön, hogy a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. az alvállalkozók kiválasztása során szoros együttműködésre köteles a tagtelepülés önkormányzatával az kérem, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 64 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 61 igen és 0 nem – 3 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal elfogadta, hogy a határozati javaslat kiegészítésre kerüljön a következő ponttal:

g.) a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. az alvállalkozók kiválasztása során szoros együttműködésre köteles a tagtelepülés önkormányzatával.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Akkor ezzel a g.) ponttal kiegészül a határozat, végrehajtás tekintetében javasolnám, hogy a társulás elnöke kerüljön megjelölésre, határidő tekintetében nincs változás. Kérem, aki elfogadja a módosított határozati javaslatot a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 64 fő

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 53 igen és 1 nem – 10 fő jelezte, hogy nem vesz részt a szavazásban – (megállapításra került, hogy a képviselt lakosság szám elérte az 1/3-ot) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

### **32/2016. (XI. 10.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy

3. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontja szerinti hulladékgazdálkodási kötelező önkormányzati feladatot – a feladat-ellátási szerződést aláíró tagtelepülések



- vonatkozásában – átvállalja, ide nem értve a Ht. 35. § (1) bekezdése szerinti rendeletalkotási kötelezettséget,
4. felkéri a tagtelepüléseket, hogy hozzák meg döntésüket az 1. pontban meghatározott kötelező önkormányzati feladat Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás részére való átadásáról és a feladat-ellátási szerződés megkötésére hatalmazzák fel a polgármestereiket. A feladat átadásának napja akként kerüljön meghatározásra, hogy a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. és a Társulás között létrejött Közzolgáltatási szerződés hatálybalépése után a tagtelepülés és jelenlegi közzolgáltatója közötti közzolgáltatási szerződés megszűnése napját követő nap, a hulladékgazdálkodási közzolgáltatás folyamatos ellátásának biztosítása érdekében,
  5. felhatalmazza a Társulás elnökét a feladat-ellátási szerződések megkötésére a tagtelepülésekkel az alábbi kötelező tartalmi elemekkel:
    - a) a Társulás az Önkormányzat nevében és érdekében gyakorolja a következő jogokat:
      - a hulladékgazdálkodási közzolgáltató kiválasztása (Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pont és Ht. 33. §)
      - a közzolgáltatási szerződés megkötése (Ht. 2. § (1) bekezdés 27a. pont és Ht. 33. §)
      - a közzolgáltatási szerződés felmondásának joga és kötelezettsége (Ht. 37. §, és a Ht. 2016. április 1. napjától hatályos 92/B. § (4) bekezdése)
      - a közzolgáltatási szerződés felmondása esetén intézkedés a hulladékgazdálkodási közzolgáltatás ellátásának biztosításáról (Ht. 37. § (3) bekezdés)
      - közzolgáltatási szerződés felmondása esetén a szerződés megszűnésétől az új hulladékgazdálkodási közzolgáltatási szerződés hatályba lépéséig a hulladékgazdálkodási közzolgáltatás ellátásáról történő gondoskodás (Ht. 37. § (4) bekezdés).
    - b) az Önkormányzat a Ht. 35. § (1) bekezdése szerinti rendeletalkotási kötelezettségét jogosult gyakorolni a tagtelepülésekkel folytatott egységesítési kötelezettséggel,
    - c) a Társulás a feladatellátást a kizárólagos tulajdonában álló DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt.-vel kötött Közzolgáltatási szerződés keretében biztosítja,
    - d) a Társulás teljesíti az Országos Hulladékgazdálkodási és Közzolgáltatási Tervben (OHKT) a hulladékkezelési közzolgáltatás ellátásával kapcsolatosan megfogalmazott minimum követelményeket,
    - e) a Társulás köteles az Önkormányzatot évente egy alkalommal, a tárgyévet követő év május 31. napjáig tájékoztatni a feladatellátásról,
    - f) Társulás teljesíti a kötelező adatszolgáltatási kötelezettségeket.
    - g) a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. az alvállalkozók kiválasztása során szoros együttműködésre köteles a tagtelepülés önkormányzatával.
  6. felkéri a Társulás elnökét, hogy a Társulási Megállapodás következő módosítását készítse elő és terjessze a Taggyűlés elé, amelynek tartalmaznia kell legalább az 1. pontban meghatározott önkormányzati feladat átvállalása, a tagság változása és a jogszabályi változások miatt szükséges módosításokat.

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke az 1., a 3. és a 4. pontban leírtakért, a tagtelepülések delegáltjai a 2. pontban leírtakért.  
Határidő: azonnal az 1. pont vonatkozásában, 2016. november 30. napjáig a 2. pontban leírtak vonatkozásában, értelem szerint a 3. pontban leírtak vonatkozásában, 2016. december 15. napja a 4. pontban leírtak vonatkozásában.

## **9. Egyebek**

**Móra József, Szentés képviselője:** Szükség lenne arra, hogy mailben tájékoztassák az önkormányzatokat arról, hogy mi a teendőjük, hogy ez a program december 31-ig működőképes legyen. Akik nem voltak itt azokat is tájékoztatni kell, mert nem fogják tudni mit kell elfogadniuk. Első lépésként fontos lenne a válogatóművek elindítása. Jó lenne azt is tudni, hogy kinek van működési hozzájárulás tartozása.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Felkérem a Munkaszervezetet, hogy 5 napon belül küldje ki a határozatokat minden településnek, valamint a tartozók listáját.

**Mótyovszki Róbert, Tótkomlós képviselője:** A korábban kiküldött koncepciót meg kell szavazni? Október 17-én elküldött kérdéseinkre a mai napig nem kaptunk választ.

**Dr. Csige Gábor igazgatósági tag:** Az igazgatóság által készített tájékoztató anyagban lévő 10 pontban megtalálja a választ, ebben az anyagban nevesítve szerepel Tótkomlós is.


**Molnár Sándor megbízott elnök:** A koncepció módosítására a következő ülésen visszatérünk.

**Kató Pálné, Csanytelek jegyzője:** Az egységes lakossági tájékoztatás is fontos lenne. Ki fogja adni a kukát? Nem tudjuk ki lesz a szolgáltató azt viszont tudjuk mit ír elő a törvény. Nálunk kirendelt szolgáltató van, aki kiszámlázza a díjat. Először 5.300 forintos, most már 6.300 forintos díjjal számol, és nem tudom megmagyarázni miért. Az éves beszámolóhoz a DAREH tevékenységéről szeretnék kérni egy tájékoztatót. Hány ülés volt, hány határozat született. Nekünk január 31-ig van kirendelt szolgáltatónk, akinek március 31-ig van megfeleléségi minősítése. Van egy döntés, hogy minden település köteles a társulás által kiválasztott közszolgáltatót igénybe venni. Nekünk vagy lesz, vagy nem. 11 éve járok ide, én kb. 3 ülésről hiányoztam, így képes vagyok követni ezeket a módosításokat, de a képviselők már nem látják át ezt a sok módosítást.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Az NHKV képviselője már erre megadta a választ. Minősítést csak az kap, aki a törvényeket betartja. Elhangzott, hogy az I. negyedévben még nem biztos, hogy mindenki be tud kerülni a rendszerbe, de szerintem ilyen közel még nem voltunk hozzá. A honlapon megtalálhatók a jegyzőkönyvek és a határozatok. Véleményem szerint a jövő év elején tudunk erről

az évről összefoglaló anyagok, tájékoztatót adni. Köszönöm a részvételt, az ülést lezárom.

K.m.f.



Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
a Munkaszervezet vezetője



Molnár Sándor  
megbízott elnök