

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Az Orosházi Polgármesteri Hivatal I. emeleti tanácskozó termében a 2016. december 14-én 10<sup>00</sup> órakor megtartott ***Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésének ülésén.***

**Jelen vannak:** A mellékelt jelenléti ív alapján.

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy 90 tagtelepülésből áll a Társulás. Nagyszénás nem tudott részt venni a rekultivációban, ezért úgy döntöttek, hogy nem fizetik a tagdíjat, de ezért a társulás a mai napig nem zárta ki őket, ezáltal a tagságuk fennáll. A mostani jogi álláspontunk szerint Nagyszénás szavazati joggal rendelkező tag, a tagdíjhátralékát rendeznie kell. Megállapítom 55 tagtelepülés van jelen, akik 315.733 fő lakost képviselnek, így határozatképes a taggyűlés. A 4. napirendi ponthoz került most kiosztásra egy javaslat, melyet időközben kaptunk meg az OTP-től. Szeretném megkérdezni, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatban van-e észrevétel? Aki egyetért a napirendi tárgysorozattal, kérem, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 55 fő (315.733 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 55 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül a 2016. december 14-i ülés napirendi tárgysorozatát a következők szerint fogadta el:

### **Napirend:**

1. A belső ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési terve és 2017-2020. évi stratégiai ellenőrzési terve  
Előadó: Molnár Sándor elnök
2. KEHOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázat műszaki tartalma  
Előadó: Molnár Sándor elnök
3. 16/2016 (IX.21.) TGY határozat módosítása  
Előadó: Molnár Sándor elnök
4. Szóbeli tájékoztató a Társulás és a DAREH BÁZIS NZrt aktuális helyzetéről  
Előadó: Molnár Sándor elnök, Siket Tibor igazgatóság elnöke  
  
A DAREH Bázis Nonprofit Zrt. likviditási problémáinak áthidalása  
Előadó: Molnár Sándor elnök, Siket Tibor igazgatóság elnöke
5. Dél-békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án pénteken este a Társulás megbízott elnökének megküldött levél megválaszolása  
Előadó: Molnár Sándor elnök

## 6. Egyebek

### 1. ***A belső ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési terve és 2017-2020. évi stratégiai ellenőrzési terve***

**Molnár Sándor megbízott elnök:** Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki egyetért 1. napirendi pont határozati javaslatával a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 55 fő (315.733 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 55 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **40/2016. (XII. 14.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése jóváhagyja

1. a határozat 1. mellékletét képező 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét,
2. a határozat 2. mellékletét képező 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

**Felelős:** Dr. Horváthné dr. Barta Edit munkaszervezet vezető

**Határidő:** folyamatos, értelem szerint

**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer  
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás**

**Stratégiai ellenőrzési terv**

2017-2020. évekre

A stratégiai ellenőrzési terv készítését a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XI.31.) Korm.rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29-30.§-a írja elő meghatározva annak szükséges tartalmi elemeit is.

## **1. Hosszú távú célkitűzések, stratégiai célok**

- A hatályos jogszabályi előírásoknak, nemzetközi és magyarországi belső ellenőrzési standardoknak, belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltaknak megfelelő, független, tárgyilagos, bizonyosságot adó és tanácsadó belső ellenőrzési rendszer folyamatos működtetése.
- Az ellenőrzött szervezet működésének fejlesztése, eredményességének növelése független és objektív vélemény kialakításával.
- A jogszabályoknak, belső szabályzatoknak való megfelelés, gazdaságosság, eredményesség és hatékonyság vizsgálata.
- Megalapozott, bizonyítékokkal alátámasztott megállapítások, az ellenőrzött szervezet működését javító javaslatok megfogalmazása, jelentésben történő összefoglalása.
- A Taggyűlés és elnökének tájékoztatása a belső ellenőrzési megállapításokról, éves ellenőrzési terv végrehajtásáról.
- Eredményes munkakapcsolat, együttműködés kialakítása az ellenőrzött szerv vezetőivel a függetlenség és pártatlanság elvének betartásával.
- A belső ellenőrzési tevékenység végrehajtására prioritásokat, kiemelt kockázati tényezőket és rendelkezésre álló kapacitásokat figyelembe vevő tervezés alapján kerüljön sor.
- A Társulás működését – elsősorban gazdálkodását - érintő jogszabályi változások figyelemmel kísérése, alkalmazása az ellenőrzések végrehajtása során.

## **2. A belső kontrollrendszer általános értékelése**

A Bkr. 21.§ (2) bekezdése alapján a belső kontrollrendszer kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelése, valamint működésének gazdaságossága, hatékonysága és eredményessége is a belső ellenőrzés vizsgálandó területeit képezik.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése során a költségvetési szerv vezetőjének figyelembe kell vennie az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat. A Pénzügyminiszter 2010-ben tette közzé Belső kontroll kézikönyvét, mely részletesen kidolgozott elveket, módszertanokat tartalmaz a kontrollrendszer egyes elemeihez kapcsolódóan.

A költségvetési szerv vezetője köteles elkészíteni és rendszeresen aktualizálni a költségvetési szerv ellenőrzési nyomvonalát. Az ellenőrzések során figyelembe kell venni az ellenőrzés alá vont szerv, szervezeti egység ellenőrzési nyomvonalát, mely a vizsgálat kiindulópontját is képezheti. A megállapítások alapján javaslattal élhet a belső ellenőrzés a nyomvonal kiegészítése, pontosítása érdekében.

A költségvetési szerv vezetője köteles kockázati tényezők figyelembe vételével kockázatelemzést végezni és kockázatkezelési rendszert működtetni. A belső ellenőrzés

feladata a kapcsolódó szabályzat elemzése, értékelése, a kockázatkezelés dokumentálásának, hatékonyságának vizsgálata kapcsolódó ellenőrzési témakör esetében.

A költségvetési szerv vezetője köteles szabályozni a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét.

Fentiekén felül a kontrollrendszer részét képező alábbi elemek vizsgálata is az ellenőrzés témája lehet:

- kontrollkörnyezet
- kontrolltevékenységek
- információ és kommunikáció
- nyomon követési rendszer (monitoring)

### **3. Kockázati tényezők és értékelésük**

A belső ellenőrzés tervezésének kockázatelemzésen kell alapulnia, rendelkezésre álló erőforrásait (személyi feltétel, időkeret) a legnagyobb kockázatot jelentő területek felé kell összpontosítania. Ennek megfelelően a kockázatelemzésre a Kézikönyvben rögzített lépések alapján kerül sor:

A kontrollkörnyezet elemzést követően a főfolyamatok és folyamatgazdák azonosítása valósul meg. A hosszútávú és vezetői elvárások figyelembe vételével kialakításra kerül a belső ellenőrzési fókusz, mely mentén haladva értékelésre kerül az egyes folyamatok jelentősége. A folyamatok és a felmért kockázati tényezők összevetése alapján a várható hatás és a bekövetkezés valószínűségét figyelembe véve rögzítésre kerül az összesített kockázatelemzés. A kockázatelemzés összesítéseként az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága alapján összesített értékelés készül (alacsony, közepes vagy magas).

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulása esetében a következő főfolyamatok azonosítására került sor:

- Társulás gazdálkodása
- Társulás működése

A 2017. évi belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés összesítése alapján magas kockázatúnak ítélt folyamatok a következők:

- Költségvetés tervezése
- Költségvetési jelentése, beszámolók elkészítése
- Költségvetés végrehajtása
- Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása
- Pénzkezelés, bizonylati rend

### **4. Belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv**

A belső ellenőrzés fejlesztésével a cél egy korszerű, nemzetközi standardokat átvevő, valamennyi jogszabályi előírásnak megfelelő belső ellenőrzés elérése, mely hatékonyan és sikeresen hozzájárul az ellenőrzött szerv eredményes működéséhez. A fejlesztés érdekében a belső ellenőrzés folyamatosan figyelemmel kíséri a jogszabályi

változásokat és alkalmazza az államháztartásért felelős miniszter által kiadott módszertani útmutatókat és ajánlásokat.

A jogszabályi előírásoknak megfelelően a belső ellenőr országos nyilvántartásba történő felvételére sor került. A 28/2011. (VIII.3.) NGM rendelet előírásainak megfelelően a belső ellenőrnek két évente eleget kell tenni az ÁBPE-továbbképzés II. követelményeinek. Az előírt kötelező továbbképzéseken a belső ellenőr 2015-ben részt vett.

**5. A szükséges erőforrások felmérése elsősorban a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében**

A Társulás belső ellenőrzési feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatallal megbízási jogviszonyban álló egy fő belső ellenőr látja el. A belső ellenőr látja el ezen kívül az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás és intézménye, az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás ellenőrzését, valamint Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzésében is közreműködik. Az éves terv összeállítására, meghatározására a rendelkezésre álló munkaerő alapján kerül sor. A belső ellenőr a jogszabályban rögzített szükséges iskolai végzettséggel rendelkezik. A belső ellenőrzés valamennyi szükséges tárgyi feltétellel rendelkezik.

**6. Az ellenőrzés prioritásai és az ellenőrzési gyakoriság**

A Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzés végezhet rendszer-, szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény, valamint informatikai ellenőrzéseket. Az ellenőrzési témakörök kiválasztásánál figyelembe veszi a belső ellenőrzés a kockázatelemzés eredményét, elsőbbséget élveznek a magas kockázatúnak ítélt területek. A belső ellenőrzés kiemelt témakörei a költségvetési kiadások és bevételek elszámolásának, az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás, valamint a gazdaságosság, hatékonyság vizsgálata.

Orosháza, 2016. december

Készítette:

Benke Csilla  
belső ellenőr

Jóváhagyta:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

Molnár Sándor  
Társulási Elnöke

**ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV**

2017. évre

**A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése** a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bkr.) 31. §-a szerint az alábbi éves ellenőrzési tervet határozza meg:

**I. Az éves tervet megalapozó kockázatelemzés rövid összefoglalása:**

Az éves ellenőrzési terv összeállításának alapját képezi a kockázatelemzés, melynek során felmérésre kerültek azok a tényezők, témakörök, amelyek vizsgálata prioritást élvez.

A kockázatelemzés folyamatát az alábbiak szerint foglalhatjuk össze:

- A kockázatelemzés első lépéseként áttekintésre kerültek a kontroll környezet, a jogszabályi háttér és gazdasági környezet változásai.
- Meghatározásra kerültek a Társulás tevékenységét teljesen lefedő folyamatok és a stratégiai, illetve rövidtávú célok.
- Fentiek ismeretében meghatározásra kerültek az ellenőrzési fókuszok, melyek megmutatják a belső ellenőrzés főbb irányvonalát.
- A fókuszpontok ismeretében értékelésre került az egyes folyamatok jelentősége és kockázatossága, melyek tükrében kialakult az egyes folyamatok összesített értékelése.

A kockázatelemzés végső következtetéseit, az egyes fő- és részfolyamatok összesített értékelését az alábbi táblázat foglalja össze:

Főfolyamat	Részfolyamat	Folyamat jelentősége	Folyamat kockázatossága	Összesített kockázatfelmérés
Társulás gazdálkodása	Költségvetés tervezése	közepes	magas	magas
	Költségvetési jelentések, beszámolók elkészítése	magas	közepes	magas
	Költségvetés végrehajtása (gazdálkodás a forrásokon belül, könyvvezetés)	magas	magas	magas
	Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása	magas	közepes	magas
	Pályázatfigyelés, pályázatok elkészítése	közepes	közepes	közepes
	Pénzkezelés, bizonylati rend	magas	közepes	magas
Társulás működése	Jogi feladatok ellátása, közbeszerzések lebonyolítása, szerződések előkészítése	közepes	közepes	közepes

	Iratkezelés, iktatás, adminisztráció, nyilvántartások vezetése	közepes	alacsony	alacsony
--	---	---------	----------	----------

A kockázatelemzés alapján magas kockázatúnak értékelt területekre a konkrét ellenőrzési téma meghatározásakor kiemelt figyelmet fordítok, az ellenőrzési témakör magas kockázatúnak értékelt területekhez kapcsolódik: költségvetés tervezése, költségvetési jelentések és beszámolók elkészítése, állami és egyéb támogatások igénylése és elszámolása, pénzkezelés és bizonylati rend.

## II. Az elvégzendő ellenőrzés leírása:

<b>Az ellenőrzött szerv:</b>	<b>Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás és munkaszervezeti feladatait ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda</b>
<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	<b>A kötezettségvállalás folyamatának vizsgálata</b>
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	Annak megállapítása, hogy a Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájánál a kötezettségvállalások szabályozása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
<b>Az ellenőrizendő időszak:</b>	2015-2016. év
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszerei:</b>	Pénzügyi dokumentumok és adatok vizsgálata, elemzése.
<b>Azonosított kockázati tényező:</b>	Pénzkezelés, bizonylati rend
<b>Az ellenőrzés ütemezése:</b>	2017. 01. 01 – 04. 30.
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	10 ellenőrzési nap, 1 fő ellenőr

## III. Munkaidő-mérleg

Az ellenőrzések végrehajtására rendelkezésre álló napok számának levezetése:

<b>Rendelkezésre álló naptári napok száma:</b>	<b>10 nap</b>
--	---------------

## IV. Az egyes ellenőrzési típusok megoszlása

<b>Ellenőrzés típusának</b>	<b>Ellenőrzési típus</b>
-----------------------------	--------------------------



<b>megnevezése</b>	<b>előfordulása a tervezett ellenőrzésekben</b>
Szabályszerűségi	1 db ellenőrzés
Pénzügyi	1 db ellenőrzés

**V. Az ellenőrzések időbeli ütemezése:**

a) az előre lekötött ellenőrzési idő: 10 nap

<b>Feladatellátás időpontja</b>	<b>Ellenőrzés tárgya</b>
2017. 01. 01 – 04. 30.	A kötezettségvállalás folyamatának vizsgálata

b) a soron kívüli ellenőrzésekre rendelkezésre álló, valamint a tanácsadó tevékenységre tervezett ellenőrzési idő: 0 nap.

Orosháza, 2016. december

Készítette:

Jóváhagyta:

Benke Csilla  
belső ellenőr

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

Molnár Sándor  
Társulás Elnöke

**2. KEHOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázat műszaki tartalma**

**Molnár Sándor elnök:** Egy 5000 karakterből álló műszaki összefoglalót kell küldeni a konzorcium vezetőjének. Ehhez november 30-ig kértünk anyagot a településektől, illetve megkerestük a szolgáltatókat. Sajnos az inert hulladék nem pályázható ebben a körben. Marad a zöldhulladék, illetve vegyes hulladék kezeléshez kapcsolódó beruházások megvalósítása. 2,44 milliárd forint áll rendelkezésünkre. A anyagban szerepel: 25 gyűjtőjármű, 500 db 1100 literes konténer, 4000 db 240 literes edény, 20.000 db 120 literes edény, 4000 db 80 literes edény, 2000 db 60 literes edény, valamint a zöldhulladék kezeléshez 6 db komposztáló telep kialakítása, fejlesztése, 2000 db házi komposztálóedény, illetve 1 db nagykapacitású komposztforgató gép kerülne a békéscsabai válogatómű telepére. Igény merült még fel 4 db gémes rakodógépre, illetve egy meglévő

komposztáló telepen a csurgalékvíz elvezetésének kiépítésére. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

**Kalcsó Istvánné, Kétegyháza képviselője:** Én úgy gondoltam, hogy a kukák mindenhol le lesznek cserélve, ha nem akkor szeretném jelezni, hogy Kétegyházán a nagytároló edényeket mind ki kellene cserélni és nincs minden lakos kukával ellátva. A Manifest már az utóbbi időben nem tudott kukát adni az új belépőknek. Küldhetek ma délután egy pontos számot?

*Megérkezett Sarkadkeresztúr tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 56 főre változott (317.626 fő lakost képviselnek).*

**Molnár Sándor elnök:** Igen, de egyébként is a beérkezett igényekre rátettünk olyan 25%-nyi pótkeretek.

**Szűcsné Gergely Gyöngyi, Lőkősháza képviselője:** Szeretném javasolni, hogy az intézményeknél található 1100 literes edények kerüljenek lecserélésre, mert nagyon rossz állapotban vannak.

**Molnár Sándor elnök:** Még kérdés, hogy a közintézmények milyen kategóriába esnek. Az intézményeknek, mint vállalkozás maguknak kellene biztosítani az edényzetet, viszont díjképzés szempontjából lakossági kategóriába esnek. Meglátjuk, hogy mire lesz elég az 500 db, okosan kell majd gazdálkodni. Azt gondolom a jármű fontosabb, mert nagyon sok helyen nagyon elavult a járműpark.

**Köves Mihály, Doboz képviselője:** A mi javaslatunkban benne volt egy ideiglenes zöldhulladék tárolására alkalmas hely kialakítása. Ez belefér a projektbe?

**Molnár Sándor elnök:** A gyűjtőkörzetek kialakítását kell először figyelembe vennünk. A komposztáló telepek, ha nem érik el a megfelelő kapacitást, akkor nem fogják támogatni, ezért kisebb komposztáló telepekre, átrakókra nem lesz lehetőség. Elődlegesen a háztól történő elszállítást kellene kialakítani. Tudom, hogy probléma az önkormányzati közterületeken keletkező zöldhulladék, erre megpróbálunk egy alternatív megoldást kitalálni. Vésztőn közfoglalkoztatás keretén belül építettünk egy betonplaccot, ami megfelel az előírásoknak, és a saját zöldhulladékunkat ott kezeljük.

**Siklói István, Mezőberény képviselője:** A lakossági kukák cseréje az eredeti pályázatban is benne volt. A most pályázott kukák az újonnan belépőkre vonatkoznak?

**Molnár Sándor elnök:** Az előző pályázatban csak a szelektív gyűjtést szolgáló edényzetek kerültek beszerzésre. A most betervezettek a vegyes hulladéka lennének.

**Kiss Károly, Dévaványa képviselője:** Dévaványa a díjak mellett még különként +3 forintot is fizet, mert Gyomán kerül lerakásra a hulladék. Az önkormányzatunk ez évi plusz 7-7,5 millió forintot jelent. Ez a későbbiekben, hogyan lesz megoldva?

**Molnár Sándor elnök:** Ezt meg fogjuk nézni, de az új törvény szerint a lakosoknak annyit kell fizetniük, mint amennyit 2012-ben, mínusz 10%. Meg kell néznünk, hogy mikor jár le a szerződésük, de ilyen a DAREH belül nem lesz.

*Megérkezett Okány és Szabadkígyós tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 58 főre változott (323.497 fő lakost képviselnek).*

**Dr. Görgényi Ernő, Gyula képviselője:** Tegnapelőtt Gyomaendrődön volt egy megbeszélés, ahol a Körös-szögi Hulladékgazdálkodási Kft. és DAREH együttműködése volt a téma. A számok alapján lehet majd később dönteni, de elvi szinten érdemes rögzíteni, hogy mi készen állunk az együttműködésre. Dévaványának lehet, hogy érdemes lesz majd változtatnia, mert mint DAREH tag a békéscsabai válogatóba kell majd behoznia a szemetet. A válogatás után pedig meg kell nézni, hogy érdemes lesz-e visszavinni a gyomai lerakóba. Az NHKV-tól majd kapja a DAREH a pénzt, amiből ki kell fizetni a szolgáltatókat és utána fogjuk majd látni, hogy mi éri meg Dévaványának és mi nem, mi éri meg a DAREH-nak és mi nem.

**Molnár Sándor elnök:** Pénteken Makón lesz egy hasonló kistérségi tárgyalás. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatával, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 58 fő (323.497 fő lakost képviselnek)

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 58 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **41/2016. (XII. 14.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy

1. A KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú pályázatra a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel konzorciumban a határozat melléklete szerint fogadja el a projekt részletes szakmai tartalmát.
2. Felkéri az Elnököt, hogy ennek megfelelően nyújtsa be a szükséges dokumentumokat.

**Végrehajtásért felelős:** Molnár Sándor elnök

**Határidő:** azonnal.

**Név: Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzat Társulás**

1. Adószám: **15583381-2-04**
2. Statisztikai szám: **15583381 8411 327 04**
3. PIR azonosító (törzskönyvi nyilvántartási szám): **583385**
4. Alapítás időpontja: **2006.03.07.**
5. Hatályos TEÁOR: **8411. Általános közigazgatás**
6. Pénzforgalmi számlaszám, amelyre a támogatás- pozitív támogatói döntés esetén – utalásra kerülhet: **11733041-15583381**
7. ÁFA levonási jog (az önkormányzatra vonatkozó meghatározást aláhúzással jelölni szíveskedjenek):
  - a. A támogatást igénylő alanya az ÁFA-nak, a támogatási kérelemben megjelölt, támogatásból finanszírozott tevékenységekkel kapcsolatban felmerült költségeire vonatkozóan adólevonási jog illeti meg. Az elszámolásnál az ÁFA nélküli (nettó) összeg kerül figyelembe vételre (Nettó). Amennyiben van adólevonási joga a projekt vonatkozásában tud élni vele, és a keletkezett ÁFA összegét levonásba tudja helyezni? igen/nem
  - b. Amennyiben nem alanya az ÁFA-nak, vagy adólevonási joggal nem rendelkezik, vagy adólevonási jogával a projekt tekintetében nem tud élni, a beruházás során felmerülő ÁFA összegét szándékában áll saját forrásból finanszírozni: igen/nem
8. Ingatlan vásárlás szükséges a projekt keretein belül: igen/nem
9. Tételes kimutatás a beruházással érintett ingatlanokról, illetve azok tulajdonviszonyairól, vagyonkezeléséről, per- és igénymentességéről, szolgalmi joggal való érintettségéről a beruházás előkészítettségének függvényében részletezve. Amennyiben nem felel meg, milyen intézkedések megtételével válik megfelelővé, továbbá szükséges ezen intézkedések ütemezésének bemutatása is.
10. Önhibáján kívül hátrányos gazdálkodási helyzetű (utolsó két lezárt év - 2014 és 2015 - ben)? igen/nem
11. A települések részaránya a projekt összköltségéből (amennyiben a projektben több település érintett)? (%) nem releváns
12. Érintett-e a beruházásban Natura 2000 terület? (igen/nem)
13. Projekt részletes szakmai tartalma (max. 5 000 karakter)

A projekt keretében a helyi adottságoknak megfelelő, technológiájában differenciált hulladékgazdálkodási módszerek a már működő hulladékgazdálkodási rendszerek továbbfejlesztésével, bővítésével valósulna meg az alábbi fejlesztési elemek keretében:

- A hulladék elkülönített és vegyes gyűjtéséhez szükséges gyűjtő-szállító kapacitás fejlesztése érdekében: 25 db gyűjtőjármű, beszerzése, 500 db 1100 l konténer, 4 000 db 240 l-es hulladékgyűjtő edény, 20 000 db 120 l-es hulladékgyűjtő edény, 4 000 db 80 l-es hulladékgyűjtő edény, 2 000 db 60 l-es hulladékgyűjtő edény.
- Zöldhulladék gyűjtés és kezeléshez kapcsolódó fejlesztésként: 6 db komposztáló tele kialakítása, fejlesztése a meglévő hulladékudvarok és

átrakók közelében, 2 000 db házi komposztáló edényzet, 1 db nagykapacitású komposztforgató gép, 4 db gémes rakodó gép, 1 db csurgalékvíz tározó.

- A kapcsolódó szemléletformálás és kötelező nyilvánosság biztosítása.
- A kapcsolódó előkészítési és projektmenedzsment feladatok ellátása.
- Kapcsolódó működtetést biztosító informatikai rendszer fejlesztése.

14. A projektterület lakosság száma (2016. jan. 1-i adatok szerint): **414 302**

15. Helyi esélyegyenlőségi program rendelkezésre állása (**igen/nem**).

16. Projekt helyszínei:

a. Projekt elsődleges helyszíne:

- i. település; **Békéscsaba**
- ii. Natura 2000 területen található-e (**igen/nem**);
- iii. amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (**igen/nem**).

b. Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban).

- i. település; **Szeghalom**
- ii. Natura 2000 területen található-e (**igen/nem**);
- iii. amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (**igen/nem**).

c. Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban).

- i. település; **Vésztő**
- ii. Natura 2000 területen található-e (**igen/nem**);
- iii. amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (**igen/nem**).

d. Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban).

- i. település; **Békés**
- ii. Natura 2000 területen található-e (**igen/nem**);
- iii. amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (**igen/nem**).

e. Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban).

- i. település; **Sarkad**
- ii. Natura 2000 területen található-e (**igen/nem**);

- iii. *amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (igen/nem).*
  - f. *Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban.*
    - i. *település; Gyula*
    - ii. *Natura 2000 területen található-e (igen/**nem**);*
    - iii. *amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (igen/nem).*
  - g. *Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban.*
    - i. *település; Orosháza*
    - ii. *Natura 2000 területen található-e (igen/**nem**);*
    - iii. *amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (igen/nem).*
  - h. *Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban.*
    - i. *település; Szentés*
    - ii. *Natura 2000 területen található-e (igen/**nem**);*
    - iii. *amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (igen/nem).*
  - i. *Projekt további helyszínei (az elsődleges helyszínekre vonatkozó információk szerinti bontásban.*
    - i. *település; Makó*
    - ii. *Natura 2000 területen található-e (igen/**nem**);*
    - iii. *amennyiben igen, akkor az engedélyezési eljárások során vizsgálták-e a Natura 2000 terület érintettségét, és erre vonatkozó nyilatkozatot csatoltak-e (igen/nem).*

### **3. 16/2016 (IX.21.) TGY határozat módosítása**

**Molnár Sándor elnök:** Elírás történt egy korábbi döntésünkben, rossz határozati számra történt a hivatkozás. Ennek a kijavítása szerepel az előterjesztésben, tartalmi módosítás nincs.

**Dr. Tarkovács Márta, Doboz jegyzője:** Az önkormányzatok részéről szükség lesz újabb döntésre? Kicsit visszatérnék az előző napirendi pontra is. Doboz szanazugi területe erdőben van, ahol nagyon sok a zöldhulladék. Nem az önkormányzati intézmények által keletkezett zöldhulladék miatt kértük, hanem a szanazugi lakott terület miatt.

**Molnár Sándor elnök:** Szerintem nincs rá szükség, ez egy formai döntés. Meg fogjuk vizsgálni, hogy Szanazugon az egyéni komposztálás vagy a begyűjtés a hatékonyabb.

**Dr. Horváthné dr. Barta Edit a Munkaszervezet vezetője:** Úgy gondolom, hogy abban a határozati javaslatban, amit a testületek elfogadtak, ha nem is lett volna benne a taggyűlési határozati szám, hanem csak annyi, hogy a taggyűlés által javasolt melléklet kerül elfogadásra, úgy is megfelelt volna, hiszen, mindenkinél a határozatot képező melléklet a mérvadó.

**Molnár Sándor elnök:** Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslatával, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 58 fő (323.497 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 58 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **42/2016. (XII. 14.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy a 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*„dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a Taggyűlés által a 17/2015. (XI. 27.) és a 19/2015. (XI. 27.) TGy. határozataival elfogadott üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a határozat melléklete szerint módosítja;”*

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.  
Határidő: azonnal.

**4. Szóbeli tájékoztató a Társulás és a DAREH BÁZIS NZrt aktuális helyzetéről és  
A DAREH Bázis Nonprofit Zrt. likviditási problémáinak áthidalása**

**Molnár Sándor elnök:** Nagyon sok feladat van, de szinte sikerült az összes engedélyt megszereznie a menedzsmentnek. Véleményem szerint 2017. január 1-jével el tudunk indulni, de lesz olyan település, ahol már december is. Folyamatosan egyeztetünk, de az látszik, hogy külön-külön kis szolgáltatók megtartása nem célja az államnak. Célunk, hogy megegyezünk azokkal a szolgáltatókkal, akikkel az önkormányzatok is meg vannak elégedve. Én arra kérek mindenkit, hogy minél előbb vigye be a testülete elé a feladatellátási szerződést és hozzák meg a szükséges határozatot. A területeken működő közszolgáltatók is előnyösebb helyzetbe kerülnek, ha közösen egy nagy szolgáltatóként lépünk fel az NHKV irányába, hiszen a területi szorzók alapján nagyobb finanszírozásra számíthat maga az egész terület. A beérkezett hulladékból cél a nagyobb leválogatás. A békéscsabai válogatómű beindításával sajnos vannak problémáink, de azt gondolom, hogy januárra ezek is megoldódnak. Finanszírozási problémáink is vannak, mert sajnos sokkal több kötelezettségvállalás volt, mint amennyi pénze volt akár a Bázis Zrt-nek, akár a társulásnak. Kértük, hogy aki tudja, még idén fizesse be a jövő évi működési költséget, amit nagyon sokan meg is tettek. Ezt külön köszönöm. Nem célunk a bűnbakok keresése, szeretnénk minél gyorsabban megkezdeni a munkát. Átadom a szót Siket Tibornak.

**Siket Tibor igazgatóság elnöke:** A Bázis Zrt. működéséhez 17 engedélyre van szükség, ebből kettő darab állt rendelkezésre, amikor átvettük a Zrt-t. Megkaptuk a megfelelőségi engedélyt, ami a legfontosabb, valamint a békéscsabai válogatómű engedélyét és az összes telephely engedélyezését elkezdtük. A hulladékgazdálkodási engedélyünket módosítani kell, ez is hamarosan megérkezik. Az önkormányzatok átadták a hulladékgazdálkodási feladatot a társulásnak, a Bázis Zrt. a társulással fog szerződést kötni, melynek az 1. mellékletében külön-külön szerepelnek az egyes tagönkormányzatok. Az első szolgáltatásunk kijelölés útján már meg is történt Nagyszénáson december 1-jétől. Még ebben a hónapban több településen is várható a hulladékszállítás megkezdése, segédvállalkozók bevonásával. 9 darab telephelyet plusz a válogatóművet vette át a Bázis Zrt. A mérnökszervezethez több mint 100 pontból álló hibalistát jutattunk el. Terveink szerint az ünnepekig még egyszer végigjárunk mindent és a bankgarancia lehívását addig nem engedélyezzük, amíg bármilyen problémát találunk. 45 db jármű került átadásra, amiből 2 db Szentesen üzemel. A járművek értéke kb. 3 millió forint. Úgy gondoltuk, hogy ebbe az összegbe belefér a járművek újbóli indítása, ezért garanciális hibaként jeleztük, hogy ezek a járművek nem hajlandóak elindulni. A Homokhátság Kft és a Papasz Autó Zrt. szakemberi megpróbálták elindítani, ami 19 gépjármű esetében sikerül, de ezek esetében is akumlátor és folyadékcsere szükséges. Igyekszünk a szállítóval megegyezni, hogy ne kelljen ekkora terhet kifizetnünk.

*Elhagyta a termet Békéscsaba tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 57 főre változott (258.871 fő lakost képviselnek).*

**Molnár Sándor elnök:** A válogatómű és a járművek is 1 évig álltak, ami felvet egy kisebbfajta hanyagkezelést is. A válogatómű estében is kaptunk egy 11 millió



ajánlatot arra, hogy működőképesse tegyék azt, ami eddig használatban sem volt, de sajnos 1 évig állt és szétfagyott, stb. Ezeket a költségeket meg lehetett volna takarítani, ha valaki legalább ránézett volna a társulási vagyponra. Most került kiosztásra az OTP ajánlatára vonatkozó határozati javaslat. A keretszerződésben 250 millió forintos keretösszeg szerepel. Ebből tudnánk a kezdeti működést finanszírozni. A feladatellátási szerződések megkötése és benyújtása után előleget tudnánk kérni az NHKV-től. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki egyetért a határozati javaslattal, azzal a kiegészítéssel, hogy a keretösszeg 250 millió forintig terjed, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 57 fő (258.871 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 57 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **43/2016. (XII. 14.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 100%-os tulajdonában álló DAREH Bázis Nonprofit Zrt. (Békéscsaba, külterület 0763/192 hrsz.) a likviditási problémák megoldása érdekében faktoring szerződést kössön az OTP Bank Nyrt.-vel, az alábbi kondíciók szerint:

- kamat: a vételár-részlet folyósításának napját megelőző második banki napon jegyzett, a folyósítás napján érvényes 1 havi BUBOR +2,20% p.a. Esedékessége: a folyósításkor diszkontálva.
- faktordíj: a finanszírozandó követelés bruttó értékének 0,15 %-a, esedékessége a folyósításkor diszkontálva.
- Kezelési költség, szerződéskötési díj, szerződésmódosítási díj, rendelkezésre tartási jutalék nem kerül felszámításra. Pénzforgalmi díjak, és jutalékok az érvényben lévő vállalati pénzforgalmi szolgáltatások hirdetmények szerinti kondíciók.
- a keretösszeg 250 millió forintig terjed.

Amennyiben a faktorszerződés lényeges elemei jelen határozatban foglaltaktól eltérnek, a faktorszerződésre való felhatalmazás ismét a Taggyűlés elé kell terjeszteni. Felhatalmazza a Zrt. igazgatóságát a szükséges jognyilatkozatok megtételére, a faktorszerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Siket Tibor igazgatóság elnöke  
Határidő: azonnal

*Visszajött a terembe Békéscsaba tagtelepülés képviselője, így a határozathozatalra jogosultak létszáma 58 főre változott (323.497 fő lakost képviselnek).*

**5. Dél-békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án pénteken este a Társulás megbízott elnökének megküldött levél megválaszolása**

**Molnár Sándor elnök:** Ez a levél minden hivatalos szervhez el lett küldve. Erre a választ 30 napon belül elkészítettük. Megkérdezem, hogy van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban? Megállapítom, hogy nincs. Kérem, aki egyetért az I. számú határozati javaslattal, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 58 fő (323.497 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 57 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül – 1 fő nem vett részt a szavazásban – meghozta az alábbi határozatot:

#### **44/2016. (XII. 14.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a Dél-Békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án péntek este a Társulás megbízott elnökének megküldött levélre készült és a Társulás elnöke által ismertetett válaszokat megismerte, azokat elfogadja.

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.  
Határidő: azonnal.

**Molnár Sándor elnök:** Kérem, aki egyetért az II. számú határozati javaslattal, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 58 fő (323.497 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 58 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

#### **45/2016. (XII. 14.) TGy. határozat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése, mint alaptó-tulajdonos felkéri a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. Igazgatóság, hogy a társaság 2016. évi beszámolóját legkésőbb 2017. február 28-ig készítse el és terjessze a taggyűlés elé elfogadásra.

Végrehajtásért felelős: Siket Tibor, a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnöke.  
Határidő: 2017. február 28.

**Molnár Sándor elnök:** Kérem, aki egyetért az III. számú határozati javaslattal, a zöld papír felemelésével jelezze.

A határozathozatalban résztvevők száma: 58 fő (323.497 fő lakost képviselnek)  
A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése 58 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül meghozta az alábbi határozatot:

## 46/2016. (XII. 14.) TGy. határozat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy a 32/2016. (XI. 10.) TGy. határozatának 4. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*„felkéri a Társulás elnökét, hogy a Társulási Megállapodás következő módosítását készítse elő és terjessze a Taggyűlés elé legkésőbb 2017. február 28. napjáig, amelynek tartalmaznia kell legalább az 1. pontban meghatározott önkormányzati feladat átvállalása, a tagság változása és a jogszabályi változások miatt szükséges módosításokat;”*

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.

Határidő: 2017. február 28.

### 6. Egyebek

**Molnár Sándor elnök:** Megkérdézem, hogy van-e valakinek kérdése, bejelenteni valója? Megállapítom, hogy nincs. Köszönöm mindenkinek az aktív részvétel, az ülést bezárom.

K.m.f.



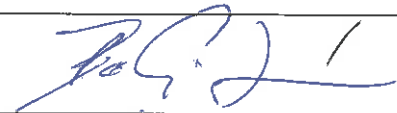




Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
a Munkaszervezet vezetője







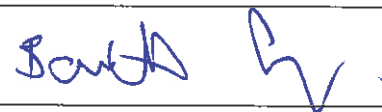
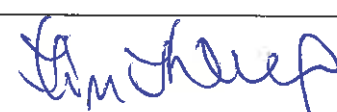
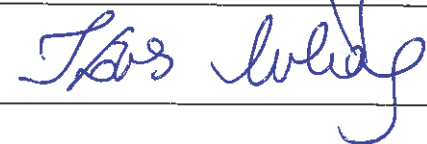




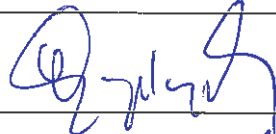
Molnár Sándor  
elnök


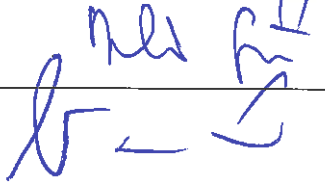
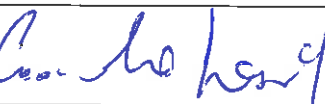




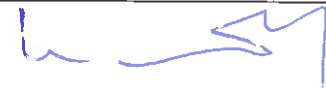

## JELENLÉTI ÍV

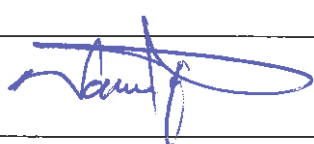

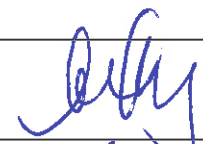
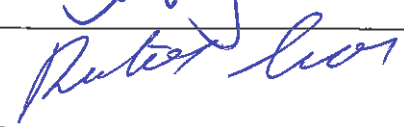
**Készült:** Az Orosháza Város Polgármesteri Hivatal I. emeleti nagytanácskozó termében 2016. december 14-én 10<sup>00</sup> órakor megtartott *Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésén.*

Sor-szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
1.	Almáskamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Mazán Attila polgármester	1069		
2.	Ambrózfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Csirik László polgármester	566		
3.	Apátfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szekeres Ferenc polgármester	3385		
4.	Árpádhalom Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szarka Attila polgármester	611		
5.	Battonya Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Marjai János polgármester	6712	Borsodi János	
6.	Békés Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Izsó Gábor polgármester	21949	Izsó Gábor	
7.	Békéscsaba Megyei Jogú Város Közgyűlése képviseli: Hanó Miklós alpolgármester	64626		
8.	Békéssámson Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Zámbori Tamás polgármester	2678		
9.	Békésszentandrás Nagyközség Önkorm. Képviselő-testülete képviseli: Sinka Imre polgármester	4046		
10.	Bélmegyér Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kovács János László polgármester	1155	KOVÁCS ZOLTÁN alpr.	


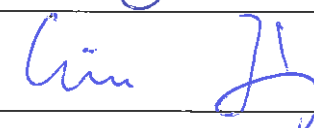


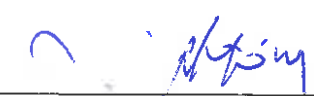
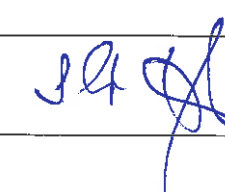
<i>Sorszám</i>	<i>Települési önkormányzat képviselő-testülete</i>	<i>Lakosságszám</i>	<i>Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel</i>	<i>Aláírás</i>
11.	<i>Biharugra Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Makra Tibor</i> polgármester	1149	KISS ANNA ANDRÁS	
12.	<i>Bucsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Fenyődi Attila</i> alpolgármester	2660		
13.	<i>Csabaszabadi Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Szeverényi Attiláné</i> polgármester	366	TOLTA'R ANDRÁS	
14.	<i>Csanádalberti Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Csjernyk Zoltán</i> polgármester	517		
15.	<i>Csanádapáca Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Oláh Kálmán</i> polgármester	2926		
16.	<i>Csanádpalota Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Perneki László</i> alpolgármester	3306		
17.	<i>Csanytelek Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Forgó Henrik</i> polgármester	3160		
18.	<i>Csorvás Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Baráth Lajos</i> polgármester	5765	BARÁTH LAJOS	
19.	<i>Derekegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Szabó István</i> polgármester	1848		
20.	<i>Déaványa Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Valánszki Miklós Róbert</i> polgármester	8874	KISS KÁROLY	
21.	<i>Doboz Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Köves Mihály</i> polgármester	4774		
22.	<i>Dombegyház Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Dr. Varga Lajos</i> polgármester	2431		


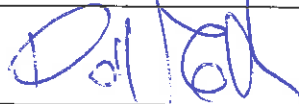
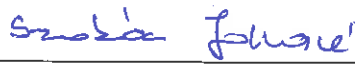



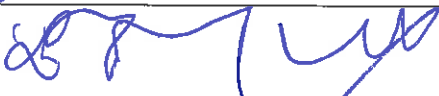
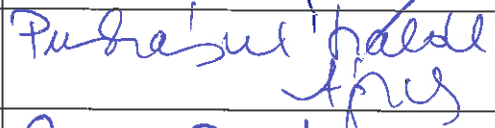

<i>Sorszám</i>	<i>Települési önkormányzat képviselő-testülete</i>	<i>Lakosságszám</i>	<i>Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel</i>	<i>Aláírás</i>
23.	<i>Dombiratos Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Fehérné Andorka Ildikó</i> polgármester	859		<i>Fehér Andorka Ildikó</i>
24.	<i>Ecsegfalva Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Kovács Mária</i> polgármester	1662		<i>Kovács Mária</i>
25.	<i>Elek Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Pluhár László</i> polgármester	5511		
26.	<i>Eperjes Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Kós György Gergő</i> polgármester	695		
27.	<i>Fábiánsebestyén Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Dr. Kós György</i> polgármester	2039	<i>VARJAS BÉLA</i>	<i>Görög Béla</i>
28.	<i>Füfedeák Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Hajnal Gábor</i> polgármester	3324		
29.	<i>Füzesgyarmat Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Bere Károly</i> polgármester	6487		
30.	<i>Gádoros Nagyközség Önkormányzat Képviselőtestülete</i> képviseli: <i>Maronka Lajos</i> polgármester	4095		
31.	<i>Gerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lengyel Zsolt András</i> polgármester	1546		
32.	<i>Geszt Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Fábián Zsuzsanna</i> polgármester	911		
33.	<i>Gyula Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Dr. Görgényi Ernő</i> polgármester	32372	<i>D</i>	
34.	<i>Hunya Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Hegedüs Roland</i> polgármester	782	<i>HEGEDÜS ROLAND</i>	<i>Hegedüs Roland</i>

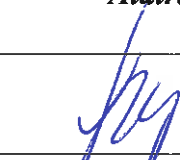





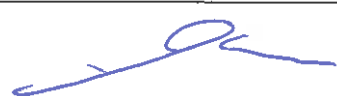
<i>Sorszám</i>	<i>Települési önkormányzat képviselő-testülete</i>	<i>Lakosságszám</i>	<i>Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel</i>	<i>Aláírás</i>
35.	<i>Kamut Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Balogh Imréné</i> polgármester	1210		
36.	<i>Kardos Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Brlás János</i> polgármester	793	<i>Brlás János</i>	
37.	<i>Kardoskút Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lengyel György</i> polgármester	974	<i>Varga P/c</i>	
38.	<i>Kertészsziget Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Csordás László</i> polgármester	479		
39.	<i>Kétegyháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Kalcsó Istvánné</i> polgármester	4198		
40.	<i>Kétsorpony Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Völgyi Sándor László</i> polgármester	1581		
41.	<i>Kevermes Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lantos Zoltán</i> polgármester	2402		
42.	<i>Királyhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Horváth Lajos</i> polgármester	793		
43.	<i>Kisdombegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Magyar Zsolt István</i> polgármester	603		
44.	<i>Körösnyágharsány Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Máté Pál</i> polgármester	694		
45.	<i>Köröstarcsa Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Lipcsei Zoltán</i> polgármester	2953		
46.	<i>Körösújfalú Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Szabó Csaba</i> polgármester	662		

<i>Sor- szám</i>	<i>Települési önkormányzat képviselő-testülete</i>	<i>Lakosságszám</i>	<i>Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel</i>	<i>Aláírás</i>
47.	<i>Kötegyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Nemes János</i> polgármester	1653	NE	
48.	<i>Kövegy Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Galgóczkiné Krobák Mária</i> polgármester	476		
49.	<i>Kunágota Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Süli Ernő Pál</i> polgármester	3141		
50.	<i>Lőkösháza Község Önkormányzat képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Szűcsné Gergely Gyöngyi</i> polgármester	2044	BÜCSNÉ GERGELY GYÖNGYI	
51.	<i>Magyarbánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Sódarné Varga Gyöngyi</i> polgármester	2687		SODARNÉ
52.	<i>Magyarcsanak Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Farkas János</i> polgármester	1629	Tóth Pál Károly ud	Tóth Pál
53.	<i>Magyardombegyház Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Dús Ildikó</i> polgármester	304		
54.	<i>Makó Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Farkas Éva Erzsébet</i> polgármester	25534		
55.	<i>Maroslele Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Dr. Martonosi György</i> polgármester	2217	MARTONOSI GYÖRGY	
56.	<i>Medgyesbodzás Község Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Krucssai József</i> polgármester	1237	KRUCSSAI JÓZSEF	
57.	<i>Medgyesegyháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete</i> képviseli: <i>Sütő Mária Márta</i> alpolgármester	4124		



Sorszám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
58.	Méhkerék Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Tát Margit polgármester	2322	NETYE BERTOLD	
59.	Mezőberény Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Siklósi István polgármester	10871		
60.	Mezőgyán Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dani Attila polgármester	1321		
61.	Mezőhegyes Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Mitykó Zsolt polgármester	6401		
62.	Mindszent Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Zsótér Károly polgármester	7622	PALINKÓ MIHÁLY	
63.	Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Fekete Ferenc polgármester	1480		
64.	Nagybánhegyes Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Farkas Sándor polgármester	1562		
65.	Nagykamarás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Pelle István polgármester	1563		
66.	Nagylak Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Gyarmati András polgármester	649	LOCSKAI ZOLTÁN	
67.	Nagymágocs Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szébellédi Endre István polgármester	3467		
68.	Nagytölke Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Staberecz Ferenc polgármester	501	HIJ MARIUSZ	
69.	Óföldsék Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Simonné Sinkó Erika polgármester	541		

Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
70.	Okány Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szívós László Ferenc polgármester	2941		
71.	Orosháza Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dávid Zoltán polgármester	31927		
72.	Örménykút Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szakács Jánosné polgármester	530	S	
73.	Pitvaros Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Radó Tibor polgármester	1600		
74.	Pusztaföldvár Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Baranyi István polgármester	2028	Baranyi István	
75.	Sarkad Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Mokán István polgármester	11238	Mokán István	
76.	Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Bakucz Péter polgármester	1893		
77.	Szabadkígyós Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Lehoczki Zsolt képviselő	2930	Lehoczki Zsolt	
78.	Szeghalom Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Farkas József alpolgármester	10257		
79.	Szegvár Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Gémes László polgármester	4997	PUSKÁS NÉ! HALAL KÖRÖS	
80.	Székkutas Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szél István polgármester	2560		
81.	Szentes Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szirbik Imre polgármester	31022		

Sor- szám	Települési önkormányzat képviselő-testülete	Lakosságszám	Meghatalmazott neve nyomtatott betűkkel	Aláírás
82.	Tarhos Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Kürti Sándor polgármester	983		
83.	Telekgerendás Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Ránkli Ferenc polgármester	1713		
84.	Tótkomlós Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dr. Garay Rita polgármester	6760	MÓTHAZSZEKI DOROTT	
85.	Újkígyós Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Szabellédi Zoltán polgármester	5940		
86.	Újszalonta Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Jova Tibor polgármester	141		
87.	Végegyháza Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Varchó István polgármester	1681		
88.	Vésető Város Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Molnár Sándor polgármester	8012		
89.	Zsadány Község Önkormányzat Képviselő-testülete képviseli: Dudás Árpád polgármester	1849		

90. NAGYREHÉNYÁS  
körv:

5773

Simonka György országgyűlési képviselő \_\_\_\_\_

Dr. Horváthné dr. Barta Edit Munkaszervezet vezetője \_\_\_\_\_

dr. Kovács Edina DAREH jogi munkatárs \_\_\_\_\_

Horváth Gusztávné DAREH pénzügyi munkatárs \_\_\_\_\_

Barna Viktor

DAREH projektasszisztens

SZVET TUDAS David Bodis Iuska

CUM

ANNA ANNA



~~ANNA ANNA~~

~~ANNA ANNA~~

DELA PH

UMI

BU CSULA IGVAIN

felhívás az érdeklődők számára



Magyarország

belgiumi nyelv

UMI

RASO PRERE

COMPTON PÉOPRÉTE



# DAREH

**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékkezelési Rendszer  
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.**

## MEGHÍVÓ

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékkezelési Rendszer (DAREH) Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás **Taggyűlésének ülésére** tisztelettel meghívom.

**Az ülés helye:**

Orosháza Város Önkormányzata  
Polgármesteri Hivatal  
5900 Orosháza, Szabadság tér 4-6.  
I. emeleti tanácsterem

**Időpontja:**

2016. december 14. (szerda) 10<sup>00</sup> óra

**Napirend:**

1. A belső ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési terve és 2017-2020. évi stratégiai ellenőrzési terve  
**Előadó:** Molnár Sándor elnök
2. KEHOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázat műszaki tartalma  
**Előadó:** Molnár Sándor elnök
3. 16/2016 (IX.21.) TGY határozat módosítása  
**Előadó:** Molnár Sándor elnök
4. Szóbeli tájékoztató a Társulás és a DAREH BÁZIS NZrt aktuális helyzetéről  
**Előadó:** Molnár Sándor elnök, Siket Tibor igazgatóság elnöke
5. Déli-békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án pénteken este a Társulás megírt elnökének megküldött levél megválaszolója  
**Előadó:** Molnár Sándor elnök
6. Egyebek

**A napirendek fontosságára való tekintettel a tagtelepülések által delegált személyek megjelenésére feltétlenül számítok.**

Orosháza, 2016. december 8.

Tisztelettel:

Molnár Sándor  
a DAREH Önkormányzati Társulás  
elnöke



## ELŐTERJESZTÉS

### a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlésére

**Tárgy: A belső ellenőrzés 2017. évi ellenőrzési terve és 2017-2020. évi stratégiai ellenőrzési terve**

**Tisztelt Taggyűlés!**

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 6/C.§ alapján:

„6/C. § (1) A helyi önkormányzat bevételeit és kiadásait a helyi önkormányzat költségvetése tartalmazza. A helyi önkormányzat bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról az önkormányzati hivatal gondoskodik.

(2) Az (1) bekezdést a helyi nemzetiségi önkormányzatra, az országos nemzetiségi önkormányzatra, a társulásra és a térségi fejlesztési tanácsra is alkalmazni kell, azzal, hogy

a) helyi önkormányzaton helyi nemzetiségi önkormányzatot, országos nemzetiségi önkormányzatot, társulást, illetve térségi fejlesztési tanácsot kell érteni, ...

c) a társulás, térségi fejlesztési tanács bevételeivel és kiadásaival kapcsolatban a tervezési, gazdálkodási, ellenőrzési, finanszírozási, adatszolgáltatási és beszámolási feladatok ellátásáról a társulási tanács munkaszervezeti feladatait ellátó költségvetési szerv, illetve a térségi fejlesztési tanács munkaszervezete gondoskodik.”

Az Áht. 70. § (1) bekezdése alapján a belső ellenőrzés kialakításáról, megfelelő működtetéséről és függetlenségének biztosításáról a költségvetési szerv vezetője köteles gondoskodni. A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011 (XII.31.) Korm. rendelet (továbbiakban: Bkr.) 2. § b) pontja alapján a belső ellenőrzés független, tárgyilagos bizonyosságot adó és tanácsadó tevékenység, melynek célja, hogy az ellenőrzött szervezet működését fejlessze és eredményességét növelje. A belső ellenőrzés az ellenőrzött szervezet céljai elérése érdekében rendszerszemléletű megközelítéssel és módszeresen értékeli, illetve fejleszti az ellenőrzött szervezet irányítási és belső kontrollrendszerének hatékonyságát.

Fentiek alapján a Társulás tekintetében a munkaszervezeti feladatok ellátásához kapcsolódóan a belső ellenőrzést a jegyző a Polgármesteri Hivatallal megbízási jogviszonyban álló belső ellenőr útján látja el.

A Bkr. 29-30. § előírásai alapján az ellenőrzési munka megtervezéséhez négy évre szóló stratégiai ellenőrzési tervet és éves ellenőrzési tervet kell készíteni.

A Bkr.-ben rögzített tartalmi előírásoknak megfelelően a belső ellenőr elkészítette a 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervet és a 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervet.

Kérem a Tisztelt Taggyűlést, hogy a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét és 2017. évi belső ellenőrzési tervét megvitatni és jóváhagyni szíveskedjen!

## Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése jóváhagyja

1. a határozat 1. mellékletét képező 2017-2020. évekre vonatkozó stratégiai ellenőrzési tervét,
2. a határozat 2. mellékletét képező 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési tervét.

Felelős: Dr. Horváthné dr. Barta Edit munkaszervezet vezető

Határidő: folyamatos, értelem szerint

Orosháza, 2016. december 9.

  
Molnár Sándor  
Társulás Elnöke



**Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer  
Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás**

**Stratégiai ellenőrzési terv**

2017-2020. évekre



A stratégiai ellenőrzési terv készítését a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XI.31.) Korm.rendelet (továbbiakban: Bkr.) 29-30.§-a írja elő meghatározva annak szükséges tartalmi elemeit is.

## **1. Hosszú távú célkitűzések, stratégiai célok**

- A hatályos jogszabályi előírásoknak, nemzetközi és magyarországi belső ellenőrzési standardoknak, belső ellenőrzési kézikönyvben foglaltaknak megfelelő, független, tárgyilagos, bizonyosságot adó és tanácsadó belső ellenőrzési rendszer folyamatos működtetése.
- Az ellenőrzött szervezet működésének fejlesztése, eredményességének növelése független és objektív vélemény kialakításával.
- A jogszabályoknak, belső szabályzatoknak való megfelelés, gazdaságosság, eredményesség és hatékonyság vizsgálata.
- Megalapozott, bizonyítékokkal alátámasztott megállapítások, az ellenőrzött szervezet működését javító javaslatok megfogalmazása, jelentésben történő összefoglalása.
- A Taggyűlés és elnökének tájékoztatása a belső ellenőrzési megállapításokról, éves ellenőrzési terv végrehajtásáról.
- Eredményes munkakapcsolat, együttműködés kialakítása az ellenőrzött szerv vezetőivel a függetlenség és pártatlanság elvének betartásával.
- A belső ellenőrzési tevékenység végrehajtására prioritásokat, kiemelt kockázati tényezőket és rendelkezésre álló kapacitásokat figyelembe vevő tervezés alapján kerüljön sor.
- A Társulás működését – elsősorban gazdálkodását - érintő jogszabályi változások figyelemmel kísérése, alkalmazása az ellenőrzések végrehajtása során.

## **2. A belső kontrollrendszer általános értékelése**

A Bkr. 21.§ (2) bekezdése alapján a belső kontrollrendszer kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelése, valamint működésének gazdaságossága, hatékonysága és eredményessége is a belső ellenőrzés vizsgálandó területeit képezik.

A belső kontrollrendszer kialakítása és működtetése során a költségvetési szerv vezetőjének figyelembe kell vennie az államháztartásért felelős miniszter által közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat. A Pénzügyminiszter 2010-ben tette közzé Belső kontroll kézikönyvét, mely részletesen kidolgozott elveket, módszertanokat tartalmaz a kontrollrendszer egyes elemeihez kapcsolódóan.

A költségvetési szerv vezetője köteles elkészíteni és rendszeresen aktualizálni a költségvetési szerv ellenőrzési nyomvonalát. Az ellenőrzések során figyelembe kell venni az ellenőrzés alá vont szerv, szervezeti egység ellenőrzési nyomvonalát, mely a vizsgálat kiindulópontját is képezheti. A megállapítások alapján javaslattal élhet a belső ellenőrzés a nyomvonal kiegészítése, pontosítása érdekében.

A költségvetési szerv vezetője köteles kockázati tényezők figyelembe vételével kockázatelemzést végezni és kockázatkezelési rendszert működtetni. A belső ellenőrzés feladata a kapcsolódó szabályzat elemzése, értékelése, a kockázatkezelés dokumentálásának, hatékonyságának vizsgálata kapcsolódó ellenőrzési témakör esetében.

A költségvetési szerv vezetője köteles szabályozni a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét.

Fentiekén felül a kontrollrendszer részét képező alábbi elemek vizsgálata is az ellenőrzés témája lehet:

- kontrollkörnyezet
- kontrolltevékenységek
- információ és kommunikáció
- nyomon követési rendszer (monitoring)

### **3. Kockázati tényezők és értékelésük**

A belső ellenőrzés tervezésének kockázatelemzésen kell alapulnia, rendelkezésre álló erőforrásait (személyi feltétel, időkeret) a legnagyobb kockázatot jelentő területek felé kell összpontosítani. Ennek megfelelően a kockázatelemzésre a Kézikönyvben rögzített lépések alapján kerül sor:

A kontrollkörnyezet elemzést követően a főfolyamatok és folyamatgazdák azonosítása valósul meg. A hosszútávú és vezetői elvárások figyelembe vételével kialakításra kerül a belső ellenőrzési fókusz, mely mentén haladva értékelésre kerül az egyes folyamatok jelentősége. A folyamatok és a felmért kockázati tényezők összevetése alapján a várható hatás és a bekövetkezés valószínűségét figyelembe véve rögzítésre kerül az összesített kockázatelemzés. A kockázatelemzés összesítéseként az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága alapján összesített értékelés készül (alacsony, közepes vagy magas).

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulása esetében a következő főfolyamatok azonosítására került sor:

- Társulás gazdálkodása
- Társulás működése

A 2017. évi belső ellenőrzési tervet megalapozó kockázatelemzés összesítése alapján magas kockázatúnak ítélt folyamatok a következők:

- Költségvetés tervezése
- Költségvetési jelentése, beszámolók elkészítése
- Költségvetés végrehajtása
- Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása
- Pénzkezelés, bizonylati rend

### **4. Belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési és képzési terv**

A belső ellenőrzés fejlesztésével a cél egy korszerű, nemzetközi standardokat átvevő, valamennyi jogszabályi előírásnak megfelelő belső ellenőrzés elérése, mely hatékonyan és sikeresen hozzájárul az ellenőrzött szerv eredményes működéséhez. A fejlesztés érdekében a belső ellenőrzés folyamatosan figyelemmel kíséri a jogszabályi változásokat és alkalmazza az államháztartásért felelős miniszter által kiadott módszertani útmutatókat és ajánlásokat.

A jogszabályi előírásoknak megfelelően a belső ellenőr országos nyilvántartásba történő felvételére sor került. A 28/2011. (VIII.3.) NGM rendelet előírásainak megfelelően a belső ellenőrnek két évente eleget kell tenni az ÁBPE-továbbképzés II. követelményeinek. Az előírt kötelező továbbképzéseken a belső ellenőr 2015-ben részt vett.

**5. A szükséges erőforrások felmérése elsősorban a létszám, képzettség, tárgyi feltételek tekintetében**

A Társulás belső ellenőrzési feladatait az Orosházi Polgármesteri Hivatallal megbízási jogviszonyban álló egy fő belső ellenőr látja el. A belső ellenőr látja el ezen kívül az Orosházi Kistérség Többcélú Társulás és intézménye, az Orosháza és Térsége Ivóvízminőség-javító Önkormányzati Társulás ellenőrzését, valamint Orosháza Város Önkormányzat belső ellenőrzésében is közreműködik. Az éves terv összeállítására, meghatározására a rendelkezésre álló munkaerő alapján kerül sor. A belső ellenőr a jogszabályban rögzített szükséges iskolai végzettséggel rendelkezik. A belső ellenőrzés valamennyi szükséges tárgyi feltétellel rendelkezik.

**6. Az ellenőrzés prioritásai és az ellenőrzési gyakoriság**

A Bkr. előírásainak megfelelően a belső ellenőrzés végezhet rendszer-, szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény, valamint informatikai ellenőrzéseket. Az ellenőrzési témakörök kiválasztásánál figyelembe veszi a belső ellenőrzés a kockázatelemzés eredményét, elsőbbséget élveznek a magas kockázatúnak ítélt területek. A belső ellenőrzés kiemelt témakörei a költségvetési kiadások és bevételek elszámolásának, az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodás, valamint a gazdaságosság, hatékonyság vizsgálata.

Orosháza, 2016. december

Készítette:

Benke Csilla  
belső ellenőr

Jóváhagyta:

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

Molnár Sándor  
Társulási Elnöke

**ÉVES BELSŐ ELLENŐRZÉSI TERV**

2017. évre

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet (továbbiakban: Bkr.) 31. §-a szerint az alábbi éves ellenőrzési tervet határozza meg:

**I. Az éves tervet megalapozó kockázatelemzés rövid összefoglalása:**

Az éves ellenőrzési terv összeállításának alapját képezi a kockázatelemzés, melynek során felmérésre kerültek azok a tényezők, témakörök, amelyek vizsgálata prioritást élvez.

A kockázatelemzés folyamatát az alábbiak szerint foglalhatjuk össze:

- A kockázatelemzés első lépéseként áttekintésre kerültek a kontroll környezet, a jogszabályi háttér és gazdasági környezet változásai.
- Meghatározásra kerültek a Társulás tevékenységét teljesen lefedő folyamatok és a stratégiai, illetve rövidtávú célok.
- Fentiek ismeretében meghatározásra kerültek az ellenőrzési fókuszok, melyek megmutatják a belső ellenőrzés főbb irányvonalát.
- A fókuszpontok ismeretében értékelésre került az egyes folyamatok jelentősége és kockázatosága, melyek tükrében kialakult az egyes folyamatok összesített értékelése.

A kockázatelemzés végső következtetéseit, az egyes fő- és részfolyamatok összesített értékelését az alábbi táblázat foglalja össze:

Főfolyamat	Részfolyamat	Folyamat jelentősége	Folyamat kockázatosága	Összesített kockázatfelmérés
Társulás gazdálkodása	Költségvetés tervezése	közepes	magas	magas
	Költségvetési jelentések, beszámolók elkészítése	magas	közepes	magas
	Költségvetés végrehajtása (gazdálkodás a forrásokon belül, könyvvizetés)	magas	magas	magas
	Állami és egyéb támogatások igénylése, elszámolása	magas	közepes	magas
	Pályázatfigyelés, pályázatok elkészítése	közepes	közepes	közepes
	Pénzkezelés, bizonylati rend	magas	közepes	magas
Társulás működése	Jogi feladatok ellátása, közbeszerzések lebonyolítása, szerződések előkészítése	közepes	közepes	közepes
	Iratkezelés, iktatás, adminisztráció, nyilvántartások vezetése	közepes	alacsony	alacsony

A kockázatelemzés alapján magas kockázatúnak értékelt területekre a konkrét ellenőrzési téma meghatározásakor kiemelt figyelmet fordítok, az ellenőrzési témakör magas kockázatúnak értékelt területekhez kapcsolódik: költségvetés tervezése, költségvetési jelentések és beszámolók elkészítése, állami és egyéb támogatások igénylése és elszámolása, pénzkezelés és bizonylati rend.

## II. Az elvégzendő ellenőrzés leírása:

<b>Az ellenőrzött szerv:</b>	<b>Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás és munkaszervezeti feladatait ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Iroda</b>
<b>Az ellenőrzés tárgya:</b>	<b>A kötelezettségvállalás folyamatának vizsgálata</b>
<b>Az ellenőrzés célja:</b>	Annak megállapítása, hogy a Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó Orosházi Polgármesteri Hivatal Közgazdasági Irodájánál a kötelezettségvállalások szabályozása megfelel-e a jogszabályi előírásoknak.
<b>Az ellenőrizendő időszak:</b>	2015-2016. év
<b>Az ellenőrzés típusa:</b>	Pénzügyi, szabályszerűségi ellenőrzés
<b>Az ellenőrzés módszerei:</b>	Pénzügyi dokumentumok és adatok vizsgálata, elemzése.
<b>Azonosított kockázati tényező:</b>	Pénzkezelés, bizonylati rend
<b>Az ellenőrzés ütemezése:</b>	2017. 01. 01 – 04. 30.
<b>Szükséges ellenőrzési kapacitás:</b>	10 ellenőrzési nap, 1 fő ellenőr

## III. Munkaidő-mérleg

Az ellenőrzések végrehajtására rendelkezésre álló napok számának levezetése:

<b>Rendelkezésre álló naptári napok száma:</b>	<b>10 nap</b>
--	---------------

## IV. Az egyes ellenőrzési típusok megoszlása

<b>Ellenőrzés típusának megnevezése</b>	<b>Ellenőrzési típus előfordulása a tervezett ellenőrzésekben</b>
Szabályszerűségi	1 db ellenőrzés
Pénzügyi	1 db ellenőrzés

**V. Az ellenőrzések időbeli ütemezése:**

a) az előre lekötött ellenőrzési idő: 10 nap

<b>Feladatellátás időpontja</b>	<b>Ellenőrzés tárgya</b>
2017. 01. 01 – 04. 30.	A kötezettségvállalás folyamatának vizsgálata

b) a soron kívüli ellenőrzésekre rendelkezésre álló, valamint a tanácsadó tevékenységre tervezett ellenőrzési idő: 0 nap.

Orosháza, 2016. december

Készítette:

Jóváhagyta:

Benke Csilla  
belső ellenőr

Dr. Horváthné dr. Barta Edit  
jegyző

Molnár Sándor  
Társulás Elnöke

## Előterjesztés

**Tárgy: KEHOP-3.2.1-15 azonosító számú pályázat műszaki tartalma.**

**Tisztelt Taggyűlés!**

A Társulás 2016. november 21-i ülésén egyhangúlag döntött a 38/2016. (XI. 23.) TGy. határozatával arról, hogy a pályázatot kíván benyújtani a KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú pályázatra a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel konzorciumban önerő vállalása nélkül.

A 39/2016. (XI. 23.) TGy. határozatban pedig arról, hogy bekéri a tagtelepülésektől és a társulás területén működő közszolgáltatóktól fejlesztési műszaki igényüket és ennek alapján kerüljön meghatározásra a projekt rövid műszaki összefoglalója, amit a soron következő társulási ülésre beterjeszt az elnök legkésőbb 2016. december 15-ig.

Időközben megjelent a Kormány 1717/2016. (XII. 5.) Korm. határozata a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program éves fejlesztési keretének megállapításáról szóló 1084/2016. (II. 29.) Korm. határozat módosításáról, amelyben 2,44 mrdFt keretösszeggel szerepel Társulásunk a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Dél-Alföld térségében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” című projekttel.

A pályázat benyújtásához a szükséges dokumentumok előkészítése megtörtént, melyhez már csak az ötezer karakteres műszaki leírás és a kapcsolódó ingatlanlista szükséges.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Taggyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására:

#### Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy

1. A KEHOP-3.2.1-15 azonosítószámú pályázatra a Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft-vel konzorciumban a határozat melléklete szerint fogadja el a projekt részletes szakmai tartalmát.
2. Felkéri az Elnököt, hogy ennek megfelelően nyújtsa be a szükséges dokumentumokat.

Végrehajtásért felelős: Molnár Sándor elnök  
Határidő: azonnal.

Orosháza, 2016. december 08.

Molnár Sándor  
a DAREH Önkormányzati Társulás  
elnöke



## Előterjesztés

**Tárgy:** A 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozat módosítása

**Tisztelt Taggyűlés!**

A Társulás Taggyűlése a 2016. szeptember 21-i ülésén döntött az üzemeltetési koncepció módosításáról. A határozatában a 13/2015. (X. 08.) határozattal elfogadott koncepciót jelölte meg, mint módosítandó dokumentumot, azonban azt a Taggyűlés egy hónappal később módosította úgy, hogy két különálló részre (koncepció és díjpolitika) bontotta.

Erre tekintettel indokolt a 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozat módosítása, pontosítása annak érdekében, hogy a helyes hivatkozás szerepeljen benne.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Taggyűlést az alábbi határozati javaslat elfogadására:

**Határozati javaslat**

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy a 16/2016. (IX. 21.) TGy. határozatának 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*„dönt arról, hogy a KEOP-1.1.1/2F/09-11-2012-0007 azonosítószámú, „Települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás területén” című projekt keretében létrehozott rendszer üzemeltetésére és díjpolitikájára vonatkozó, a Taggyűlés által a 17/2015. (XI. 27.) és a 19/2015. (XI. 27.) TGy. határozataival elfogadott üzemeltetési koncepciót és díjpolitikát a határozat melléklete szerint módosítja.”*

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.  
Határidő: azonnal.

Orosháza, 2016. december 9.

  
Molnár Sándor  
a DAREH Önkormányzati Társulás  
elnöke





**ELŐTERJESZTÉS****a Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását  
Célzó Önkormányzati Társulás 2016. december 14-i Taggyűlésére**

**Tárgy: A Dél-Békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án péntek este a Társulás megbízott elnökének megküldött levél megválaszolása**

**Tisztelt Taggyűlés!**

A Dél-békési Jövőkép Térségi Társadalmi és Gazdasági Fejlesztési Nonprofit Kft. működtetésében lévő ún. „Dél-Békési Jövőkép Iroda” 2016. november 18-án tíz önkormányzat polgármesterének aláírásával ellátott jogi aggályokat felsorakoztató levelet küldött a Társulás Elnökének azzal, hogy a következő Taggyűlésre a levélben megjelölt témákban külön előterjesztések készüljenek, amelyek tartalmazzák a kérdésekre feltett válaszokat és a szükséges döntések meghozatalára tett javaslatokat. Az Iroda képviselőjében eljáró Molnár Zoltán Imre ügyvezető a levelet több más, nyomozó vagy éppen felügyeleti szervnek is megküldte, többek között a Békés Megyei Kormányhivatalnak, a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnak, az NHKV Zrt.-nek és a Békés Megyei Főügyészségnek is, még az előtt, hogy a Társulás Elnöke arra érdemben válaszolhatott volna. A vonatkozó jogszabályok és a Társulás belső szabályzatai alapján a levél nem tekinthető előterjesztésnek, hiszen annak kötelező tartalmi elemei nem találhatók meg, kizárólag tájékoztatáskérésként kezelendő, amely tájékoztatást a Társulás Elnöke a kézhezvételt követő 30 napon belül köteles megtenni. Ezen kötelezettségemnek eleget téve az alábbiak szerint kívánom tájékoztatni a Tisztelt Taggyűlést az Iroda által feltett kérdések vonatkozásában, amelyek tartalmazzák a Társulás jogi képviselőjének, az egyes felügyeleti szerveknek, a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. Igazgatóságának az álláspontját, és a saját véleményeimet is. A válaszom sorszámozása igazodik az Iroda levelében foglalt sorrendhez.

1./ A pont relevanciája elveszett akkor, amikor a legutóbbi Taggyűlésen ismertetésre került, miszerint az NHKV Zrt. kiadta a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. részére a megfelelőégi véleményt.

A közszolgáltatási szerződés IV/1. pontja szerint a szerződés akkor lép hatályba, ha a közszolgáltatói tevékenység végzéséhez szükséges engedélyeket megszerzi a Zrt. Itt ugyan a szerződés szövegében az aláírók nyitnak egy zárójelet, amiben először behivatkozzák a Ht. 34. § (3) bekezdését, majd hozzátesszik, hogy a „minősítési engedély megszerzése”, azonban egyértelmű, hogy a feleknek az volt a szándékuk, hogy a közszolgáltatói tevékenység csak akkor induljon el, ha már minden szükséges engedély megvan; nem is tehetett mást, hiszen a jogszabály ebben egyértelmű, kell a megfelelőégi vélemény is. A Ht. ide vonatkozó szakasza kógens, attól még külön szerződésben sem térhetnek el a felek, és ha a szerződés valamelyik pontja érvénytelen, akkor egyrészt a jogszabály szövege az irányadó, másrészt a szerződés más, jogszerű pontjai még érvényesek maradnak. Ezért tehát megállapítható, hogy

1. a közszolgáltatási szerződés érvényesen létrejött,
2. hatályba nem lépett, hiszen a közszolgáltatói tevékenység végzéséhez szükséges engedélyekkel nem rendelkezett, és nincs közszolgáltatási területe sem egyelőre; közszolgáltatót pedig nem lehet „csak létrehozni”, azzá akkor válik a cég, ha közszolgáltatást kezd ellátni.

Dr. Csvila István ügyvéd véleménye a következő:

*„A szerződés megkötésének időpontjában a hulladékgazdálkodási törvény 34. § (3) bekezdése így rendelkezett: „A települési önkormányzat hulladékgazdálkodási, közszolgáltatási szerződést, csak hulladékgazdálkodási, közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló törvényben meghatározott minősítési engedéllyel (továbbiakban: minősítési engedély) rendelkező gazdasági szereplővel köthet.”*

*A szerződés megkötésekor tehát a szerződő felek célja az volt, hogy a szerződés akkor lépjen hatályba, amikor a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt., mint közszolgáltató a törvényben rögzített – tevékenység végzéséhez szükséges – engedélyekkel maradéktalanul rendelkezik.*

*Ezt követően jogszabály módosítás történt, melynek eredményeképpen a közszolgáltatói status eléréséhez, a közszolgáltatási tevékenység végzéséhez, ilyen formán a közszolgáltatási szerződés megkötéséhez a minősítési engedélyen túlmenően, megfelelőségi vélemény beszerzése is szükségessé vált. A hulladékgazdálkodási törvény a közszolgáltató által végezhető feladatok tekintetében, illetőleg eljárási rend tekintetében is módosult, így a közszolgáltatási szerződés egyes számú módosítása a DAREH Társulás és a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. között 2016. június 14-én aláírásra került. Itt hatályba nem lépett szerződés módosítása történt a felek között. A szerződés az alapszerződés vegyes és záró rendelkezésének 5./ pontját módosította, mely pont 3. bekezdése utal a hulladékgazdálkodási törvény 34 § (3) hatályos bekezdésére, amely már a megfelelőségi vélemény meglétét is feltételként szabja, közszolgáltatási szerződés érvényes létrejöttéhez. Megjegyzem, hogy a törvényi módosítás miatt az eredeti közszolgáltatási szerződés módosult figyelemmel arra, hogy a közszolgáltatási feladatok ellátáshoz további engedély megléte szükséges. Emellett az 1. sz. szerződésmódosítás 7./ pontja tartalmazza, hogy az alapszerződés módosítással nem érintett rendelkezései továbbra is változatlan tartalommal hatályosak. Hatályban maradt így a szerződés időtartamára és megszűnésére vonatkozó IV. fejezet, 1./ pontja, mely szerint a szerződés hatályba lépésnek feltétele, hogy közszolgáltató a törvényben rögzített, valamint egyéb jogszabályban rögzített működéshez szükséges engedélyekkel rendelkezzen. Megjegyzem, hogy ez volt a felek szerződéses célja is.*

*Megjegyzem, hogy tapasztalható ellentmondás a közszolgáltatási szerződés 1. sz. módosításának szövegezése tekintetében – az időközben bekövetkezett jogszabály változásra is tekintettel – amikor is a szövegezés minősítési engedély meglétét írja elő a szerződés hatályba lépéséhez, azonban már ezen pontban is utalás történik a hatályos hulladékgazdálkodási törvény 34. § (3) bekezdésére, ahol további engedély megléte, feltétel bekövetkezése is előírásra került, tehát ez is a szerződés részét képezi, illetőleg nem módosult felek szerződéses szándéka, valamint az alapszerződés IV./1 pontja, így a szerződés nem lépett hatályba tekintettel arra, hogy a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. a hulladékgazdálkodási törvény 34. § (3) bekezdésében írt engedélyeket működéséhez nem szerezte meg.*

*Megjegyzem továbbá, hogy a 2016. november 10. napján megtartott közgyűlésen történt előterjesztés a közszolgáltatási szerződést érintően, tartalmazta azon módosításokat, amit az NHKV a szerződés tartamával kapcsolatban előírt, valamint rögzíti azon tényt, hogy a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. a jogszabályban előírt engedélyeket (megfelelőségi vélemény) 2016. október 1-ig nem szerezte meg.”*

Az október 1-jei törvényi határidő (ha nincs megfelelési vélemény, fel kell mondani a közszolgáltatási szerződést) csak és kizárólag azokra a közszolgáltatókra vonatkozik, akik április 1-jén már működtek, a DAREH BÁZIS Zrt. pedig sem ténylegesen, sem pedig jogi szempontból nem működött (tehát nem állnak az egyes a települések egyszerre több közszolgáltatóval szerződésben), így további indokolást nem kíván ez a felvetés.

Nem igaz, hogy nem kaphat megfelelési véleményt a Zrt., hiszen a rendszert úgy építettük fel (közszolgáltatási szerződés és a feladat-ellátási szerződések hatálybalépése), hogy adott pillanatban megszűnik a régi közszolgáltatási jogviszony és létrejön az új, aminek már lesz területi hatálya is (azokra a településekre vonatkozóan, akik a Társulásnak átadják időközben a hatáskört). Logikátlan is, ha azt gondolja bárki, hogy október után nem lehet valaki közszolgáltató, ez nem lehetett a jogalkotó célja.

Fentieket igazolja az NHKV Zrt. által 2016. november 23-án kiadott megfelelési vélemény is, amely bemutatásra került a legutóbbi Taggyűlésen.

Az a kötelezettségvállalás, amivel módosult legutóbb a szerződés (december 15-ig vállalja a Zrt. a megfelelési vélemény beszerzését), nem érinti a szerződés hatályát, ezt rosszul értelmezik a levélírók. Egyébként pedig a vállalást a Zrt. teljesítette.

2./ Az ún. „1. számú melléklet” csatolása nem mulasztás eredménye, hanem az egy folyamatosan változó, bővülő lista, amely a hatáskört átadó települések felsorolását tartalmazza, amelynek jóváhagyására nem kell a Taggyűlés, hiszen korábban döntött arról, hogy az önkormányzati hatáskört ellátja és felhatalmazta az Elnököt a feladat-ellátási szerződések aláírására; az Elnök (és a DAREH BÁZIS Zrt.) feladata innentől kezdve, hogy a mellékletet folyamatosan aktualizálja, esetenként egy-egy záradékkal ellátva. Egyébként a döntéskor lista még nem volt csatolható, hiszen nem is volt olyan önkormányzat, amely már átadta volna a feladatot.

Dr. Csvila István ügyvéd véleménye a következő:

*„Ilyen 1. sz. melléklet azért nem készült, mivel a korábban Önkormányzatok, illetőleg a Társulás által aláírt feladatellátási szerződések nem léptek hatályba, hatályba léptető feltételek nem teljesültek. Ezen feladatellátási szerződések szövegezése szintén közgyűlési napirendi pont volt korábban. Tekintettel arra, hogy 2016. október 1-én a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. nem rendelkezett megfelelési véleménnyel, illetőleg ezen megfelelési véleményt a jelenlegi közszolgáltatók megkapták, így a feladatellátási szerződés nem léphetett hatályba, tehát nincs olyan Önkormányzat jelenleg, amely ezen 1. sz. mellékletben rögzítésre kerülhetne. A szerződésmódosítás szükséges volt, mivel a korábbi állapot szerint nem valamennyi Önkormányzat kívánta ezen feladatellátási szerződést megkötni, így módosítani kellett a szerződést, az alapszerződést, a DAREH Bázis Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. által ellátandó közszolgáltatási területekre vonatkozóan.*

*Az, hogy az 1. sz. melléklet a hatályos állapotnak megfelelően „üres”, nem tartalmaz önkormányzati listát, nem teszi érvénytelenné, vagy szabálytalanná a szerződést. Abban az esetben, amennyiben a jövőben ilyen feladatellátási szerződést egyes önkormányzatok aláírnak – nyilvánvalóan nem egy időben – úgy a lista kiegészül, és*

*mindig ezen lista, mint melléklet tartalmazza a feladatellátással érintett közszolgáltatási területeket."*

3./ A levélírók jól tudják, a hivatkozott Korm. rendelet szabályai irányadók a projektekre, de ha ez nem lenne elég, a támogatási szerződés egyik pontja szinte szó szerint tartalmazza a rendeleti kötelezettséget. A szövegből azonban az nem olvasható ki, hogy az NFM hozzájárulásának előzetesnek kellene lennie. Sőt, ahogy a korábbi gyakorlat is mutatja, a Társulás eddig sem előzetesen, hanem utólagosan küldte meg az NFM-nek, erre azonban most is sor került. Éppen ezért nem is került semmilyen állásfoglalás ismertetésre az előterjesztés tárgyalásakor. A szerződésmódosítás pedig addig nem léphet hatályba, míg ahhoz a Közreműködő Szervezet hozzá nem járul.

4./ A Ht. 37/B. §-ának a rendeltetése az, hogy a hulladékgazdálkodási vagyonelemeket az önkormányzatok mindenféleképpen átadják a közszolgáltatónak. A Társulás helyzete speciális, ugyanis a vagyon még nem szolgálta a közszolgáltatást, és közvetlenül nem adhatók át a jelenlegi közszolgáltatóknak sem, de a Társulás „nem készítette fel” azokat a jövőbeni tevékenységre, éppen ezért adta vagyonhasznosításba a Zrt.-nek azzal, hogy csak a közszolgáltatás célját szolgálhatja a vagyon, a projekt előírásai alapján. Hogy ez jogszerű-e, azt alátámasztják az NFM korábbi vizsgálatai, amikor is kifogást nem emeltek ezzel kapcsolatosan. A levélírók sem emeltek sosem kifogást emiatt eddig, sem márciusban, sem pedig a nyári határozatképtelen taggyűlések alkalmával, amikor is szintén elő volt terjesztve a vagyonhasznosítási szerződés módosítása. Tekintettel arra, hogy a szerződés célja - egységben a közszolgáltatási szerződéssel - a közfeladat ellátásának biztosítása, és a rendszer elindulása rövidesen várható, a szerződés nem lehetetlenült el.

Azonban a jelen pontban felvetettek is elveszítették relevanciájukat akkor, amikor a DAREH BÁZIS Zrt. megszerezte a megfelelőségi véleményt, és közszolgáltatóvá vált.

5./ Lásd. a 3./ kérdésre adott választ.

6./ Azok a tagok, akik a projektben részt vettek, arra vállalkoztak, hogy benyújtják a pályázatot, pozitív elbírálás esetén azt megvalósítják és legalább 5 éven keresztül közösen üzemeltetik. Nincs az a pályázat, amiből a kedvezményezett a megvalósítás után menekülni tudna anélkül, hogy szankciók várnának rá. Itt a Társulás a kedvezményezett, de a Társulás a tagönkormányzatok nélkül nem tudja teljesíteni az indikátorokat, még akkor sem, ha valamennyi létesítmény és eszköz üzembe kerül. A következményeket pedig Dr. Nyemcsók Dénes helyettes államtitkár úr levele egyértelműen leírta. Egyébként ha visszafizetési kötelezettség fogja terhelni a Társulást amiatt, hogy a rendszer nem a pályázatot benyújtók teljes területén indult el, a kártérítésről való döntés a Taggyűlés hatáskörébe fog tartozni.

A levélírók többsége, és az érdekkörükbe tartozó politikai vezetők (Simonka György országgyűlési képviselő és Dávid Zoltán korábbi elnök) az elmúlt másfél évben folyamatosan hangoztatták azon álláspontjukat, miszerint ha a korábbi „pályázók” közül bárki kiválik a fenntartásból, akkor az a támogatási szerződés megsértését eredményezheti, és az pedig visszafizetési kötelezettséggel fog járni. Ebben vélhetően igazuk volt, tehát szükséges valamennyi, a pályázatban részt vevő önkormányzat részéről a 16/2016. (IX. 21.) TGY. határozattal elfogadott módosított koncepció jóváhagyása, és a 32/2016. (XI. 10.) TGY. határozat szerinti feladat-

ellátási szerződések megkötése és a hulladékgazdálkodási önkormányzati közfeladat átruházása a Társulás részére.

7./ A Ptk. szerint az alapítónak intézkedésre 3 hónapja van az ok bekövetkeztétől kezdődően. Vagy felemeli a törzstőkét, vagy megszünteti a céget. A vagyoni helyzetet a beszámoló vagy egy közbenső mérleg tudja alátámasztani, addig semmilyen döntést nem szabad hozni. Tekintettel arra, hogy az üzleti év vége hamarosan itt lesz, célszerű a beszámolót megvárni, ha egyáltalán akkor még szükség lesz intézkedésre (bízunk benne, hogy nem). A tagi kölcsön nyújtása a tagság részéről felmerült korábban; az a fizetési képesség kérdése megoldás lehet, de a saját tőke helyzetére nem, hiszen a követelés oldalán is megjelenik az összeg. Javasolom, hogy a kérdés rendezésére az üzleti év zárását követően térjen vissza a Taggyűlés, tekintettel arra is, hogy jelenleg nincs vagyona a Társulásnak a helyzet kezelésére.

8./ Az NFM levél egyértelmű, miszerint az EB még nem fogadta el a pályázatot. A Kormány és az NFM véleménye az volt, hogy a korábbi koncepció alapján nem biztosított a projekt fenntarthatósága, pedig csak Dávid Zoltán nyilatkozatát vizsgálták, ami több csúsztatást is tartalmazott (pl. azt, hogy a tagönkormányzatok átadták a hatáskört a Társulásnak). Ezért az NFM levele és Dr. Görgényi Ernő indoklása a 2016. szeptember 21-i Taggyűlésen ugyanazt tartalmazták, és ezért a Taggyűlés döntése valós indokokra alapult. A korábbi határozat kijavítása azonban tényleg indokolt, erre a 2016. december 14-i ülésen sort kell keríteni.

9./ A koncepció tartalmát az élet, a jogalkotó, stb. formálhatja (lásd. jelen esetben is), annyi a kötöttség kizárólag a projekt tekintetében, hogy arról az NFM tájékoztatást kapjon (ez megtörtént jelen esetben is). A támogatási szerződés szerint a Társulás vállalta, hogy a koncepciót a taggyűlésen túl valamennyi, a pályázatban résztvevő tagönkormányzat is elfogadja (8. melléklet). Azt meg kell jegyeztem, hogy az Möt. elveivel ez rendkívül ellentétes, hiszen a társulás a képviselő-testület egy szerve, átruházott hatáskörökkel, és amelynek delegált tagja önállóan dönthet, beszámolási kötelezettség mellett. Véleményem szerint ez hatáskörelvonás, de ennek eldöntésére én nem vagyok jogosult. Összefoglalva: álláspontom szerint el kell valamennyi, projektben érintett tagnak fogadnia a koncepciót ahhoz, hogy a támogatási szerződés rendelkezései teljesüljenek. Fontos, hogy az EB-n kívül az NFM is rendelkezhet a visszafizetésről akkor, ha a támogatási szerződés megszegését észleli. Visszafizetés esetén pedig a Taggyűlés fog dönteni a felelősök megjelöléséről és a kártérítés mértékéről. A módosító koncepcióról pedig további alátámasztást, tájékoztatást, szakértői véleményt nem kívánunk adni, minden kérdésre választ adtak az előterjesztők a 2016. szeptember 21-i ülésen, illetve az Igazgatóság levelében.

Tisztelt Taggyűlés! A korábbi menedzsment mulasztása, vagy éppen tudatos, károkozó magatartása eredményeképpen valamennyi szakemberünk, legyen szó a Társulás ügyeinek intézésében érdekeltokről, vagy a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. munkáját segítőkről, az elmúlt két hónapot megfeszített munkatempóban, de főfoglalkozásuk mellett, javadalmazás nélkül végezték, nem nézve ünnepnapot vagy munkaszüneti napot, de az eredmények nem maradtak el, és nem is fognak elmaradni a jövőben sem, megoldjuk azt, ami másoknak nem sikerült. A Dél-Békési Jövőkép Iroda köré csoportosulóktól eddig sem kaptunk segítséget, ezután pedig nem is várjuk el tőlük az együttműködést, de azt igen, hogy a Társulás tagtelepüléseinek működését ne veszélyeztessék tovább, fejezzék be károkozó magatartásukat, és viselkedjenek felelős, jogkövető települési vezetőként és politikusként.

Kérem a Tisztelt Taggyűlést, hogy I. határozati javaslatként fogadja el a beszámolómat. II. határozati javaslatként kérem, hogy a DAREH BÁZIS Nonprofit Zrt. Igazgatóságát kérje fel arra, hogy a 2016. évi beszámolóját 2017. február 28-ig terjessze a Taggyűlés elé annak érdekében, hogy mihamarabb valós képet kaphassunk a cég vagyoni helyzetéről.

Javaslom továbbá, hogy a Taggyűlés módosítsa korábbi határozatát úgy, hogy a Társulási Megállapodás következő módosítása későbbi időpontban kerüljön előterjesztésre, ugyanis egyrészt a közfeladatot átadók köre még nem ismert teljes körűen, több tagtelepülés csak a decemberi testületi ülésén fog erről döntést hozni.

### I. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése a Dél-Békési Jövőkép Iroda által 2016. november 18-án péntek este a Társulás megbízott elnökének megküldött levélre készült és a Társulás elnöke által ismertett válaszokat megismerte, azokat elfogadja.

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.  
Határidő: azonnal.

### II. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése, mint alaptó-tulajdonos felkéri a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. Igazgatóság, hogy a társaság 2016. évi beszámolóját legkésőbb 2017. február 28-ig készítse el és terjessze a taggyűlés elé elfogadásra.

Végrehajtásért felelős: Siket Tibor, a DAREH BÁZIS Hulladékgazdálkodási Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnöke.  
Határidő: 2017. február 28.

### III. Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése dönt arról, hogy a 32/2016. (XI. 10.) TGy. határozatának 4. pontját az alábbiak szerint módosítja:

*„felkéri a Társulás elnökét, hogy a Társulási Megállapodás következő módosítását készítse elő és terjessze a Taggyűlés elé legkésőbb 2017. február 28. napjáig, amelynek tartalmaznia kell legalább az 1. pontban meghatározott önkormányzati feladat átvállalása, a tagság változása és a jogszabályi változások miatt szükséges módosításokat;”*

Végrehajtásért felelős: a Társulás elnöke.  
Határidő: 2017. február 28.

Orosháza, 2016. december 9.

  
Molnár Sándor  
a DAREH Önkormányzati Társulás  
elnöke



## Előterjesztés

### Tárgy: A Dareh Bázis Nonprofit Zrt. likviditási problémáinak áthidalása

#### Tisztelt Taggyűlés!

A 2016. november 10-i Taggyűlésen Siket Tibor, a DAREH Bázis Nzrt. igazgatóságának elnöke már beszámolt a Zrt. pénzügyi helyzetéről, azonban ennek megoldására döntés nem született.

#### Az alábbi megoldások lehetségesek:

- 1) A Taggyűlés dönthet a Nzrt alaptőkéjének felemeléséről, melynek fedezete lehet a Tagönkormányzatok által teljesített tagdíjak.
- 2) A likviditási problémára megoldást jelenthet a NHKV-től származó előleg, azonban erre - amennyiben marad továbbra is az előleg lekérésének lehetősége - 2017. január 21. napjától 2017. január 31. napjáig lenne lehetőség, azon szolgáltatási terület vonatkozásában, akik a feladataikat már 2017. január 1. napjától a Társulás fele átadták.
- 3) Megkerestem az OTP Bank Nyrt-t a likviditási problémák megoldása érdekében. Indikatív ajánlattal éltek a DAREH Bázis Nzrt fele, melyben a Zrt NHKV Zrt-vel szembeni követeléseket megvásárolják. A finanszírozás maximális mértéke adja a faktoring keretszerződés összegét. A Bank a havi teljesítésigazolás alapján a kalkulált bruttó követelések 90 %-át előlegezi meg. A negyedévet követően rendelkezésre álló, NHKV Zrt. által megküldött teljesítésigazolás alapján a Bank kész felülvizsgálni az adott előlegeket és korrigálni azt a visszaigazolt teljesítések 100%-ára.

#### A finanszírozás kondíciói:

kamat: a vételár-részlet folyósításának napját megelőző második banki napon jegyzett, a folyósítás napján érvényes 1 havi BUBOR + 2,20 % p.a. Esedékessége: a folyósításkor diszkontálva.

faktordíj: a finanszírozandó követelés bruttó értékének 0,15 %-a, esedékessége a folyósításkor diszkontálva.

Kezelési költség, szerződéskötési díj, szerződésmódosítási díj, rendelkezésre tartási jutalék nem kerül felszámításra. Pénzforgalmi díjak, és jutalékok az érvényben lévő vállalati pénzforgalmi szolgáltatások hirdetménye szerinti kondíciók.

Az előzetes tárgyalások alapján a bank fele megküldésre került a közszolgáltatási szerződés, és egy táblázat, mely tartalmazza az egyes települések csatlakozási dátumát, az adott hónapra jutó, várható bevételeit a jelenlegi díjakkal kiszámítva.

A bank az általunk megküldött dokumentumokat részünkről elégségesnek tartja, és felvette a kapcsolatot az NHKV Zrt.-vel tekintettel arra, hogy harmadik félként szükséges a hozzájárulása a faktoring szerződéshez.

Konkrét ajánlat még a bank részéről nem került megküldésre, azonban a várhatóan 2017. január hónap első felében már rendelkezésünkre tudják bocsátani a szükséges összeget.

Javaslom, hogy a Zrt likviditási problémáinak megoldása érdekében a Társulás Taggyűlése járuljon hozzá a faktoring szerződés megkötéséhez.

## Határozati javaslat

A Délkelet-Alföld Regionális Hulladékgazdálkodási Rendszer Létrehozását Célzó Önkormányzati Társulás Taggyűlése hozzájárul ahhoz, hogy a 100%-os tulajdonában álló DAREH Bázis Nonprofit Zrt. (5600 Békéscsaba, külterület 0763/192 hrsz.) a likviditási problémák megoldása érdekében faktoring szerződést kössön az OTP Bank Nyrt.-vel, az alábbi kondíciók szerint:

- kamat: a vételár-részlet folyósításának napját megelőző második banki napon jegyzett, a folyósítás napján érvényes 1 havi BUBOR + 2,20 % p.a. Esedékessége: a folyósításkor diszkontálva.
- faktordíj: a finanszírozandó követelés nettó értékének 0,15 %-a, esedékessége a folyósításkor diszkontálva.
- Kezelési költség, szerződéskötési díj, szerződésmódosítási díj, rendelkezésre tartási jutalék nem kerül felszámításra. Pénzforgalmi díjak, és jutalékok az érvényben lévő vállalati pénzforgalmi szolgáltatások hirdetménye szerinti kondíciók.

Amennyiben a faktorszerződés lényeges elemei jelen határozatban foglaltaktól eltérnek, a faktorszerződésre való felhatalmazás ismét a Taggyűlés elé kell terjeszteni. Felhatalmazza a Zrt. igazgatóságát a szükséges jognyilatkozatok megtételére, a faktorszerződés aláírására.

Végrehajtásért felelős: Siket Tibor igazgatóság elnöke

Határidő: azonnal

Orosháza, 2016. december 14.

Molnár Sándor  
DAREH Önkormányzati Társulás  
elnöke





## INDIKATÍV AJÁNLAT

DAREH Bázis Nonprofit Zrt.  
részére



Siket Tibor Úr  
igazgatóság elnöke részére

DAREH Bázis Nonprofit Zrt.

5600 BÉKÉSCSABA  
Külterület 0763/192 hrsz.

**Tárgy:** Indikatív ajánlat a DAREH Bázis Nonprofit Zrt. NHKV Zrt-vel szembeni követeléseinek megvásárlására

Tisztelt Siket Tibor Úr!

Ezúton írásban is szeretnénk köszönetet mondani Önnek, hogy lehetőséget biztosított az OTP Bank Nyrt. (a továbbiakban: Bank) számára indikatív ajánlat megtételére. Tájékoztatónkat a személyes tárgyaláson elhangzott információk alapján készítettük el. A konstrukciós leírásban foglaltak az Önök igényei, illetve a benyújtandó üzleti dokumentációk fényében módosulhatnak.

Finanszírozás maximális mértéke:

A finanszírozás maximális mértéke adja a faktoring keretszerződés összegét. A keretszerződésben meghatározott ügyfélkeret rullirózó jellegű, azaz a finanszírozásra benyújtott számlákra nyújtott vételár-részlettel, illetve vételárral csökken, míg az átruházott követelések Bank részére történő megtérülése növeli a keretösszeg ki nem használt részét. Amennyiben a folyósított vételár-részletek, illetve vételárak összege egy időpontban eléri a keretösszeget (a finanszírozás maximális mértékét) és megtérüléssel nem generálódik ki nem használt keretrészt, a Bank csak a szerződéses összeg emelése esetén tud újabb megvásárolt követelésre vételár-részletet vagy vételárat folyósítani.

Vevő neve	áru / szolgáltatás megnevezése	finanszírozandó időszak (átlagos)	vételár-részlet <sup>1</sup>
NHKV Zrt.	Hulladékszállítás	Teljesítés határideje +60 nap türelmi idő	90-100%

A Bank a havi teljesítésigazolások alapján a kalkulált bruttó követelések 90%-t előlegezi meg. A negyedévet követően rendelkezésre álló, NHKV Zrt. által megküldött teljesítésigazolás alapján a Bank kész felülvizsgálni az adott előlegeket és korigálni azt az NHKV által visszaigazolt teljesítések 100%-ra.

Finanszírozás futamideje:

A Bank kész arra, hogy pozitív hitelvizsgálat ismeretében megvásárolja és előleget adjon az Önök NHKV Zrt-vel szembeni követeléseire, akár már az egyes havi teljesítések kézhezvételének időpontjában. A finanszírozás futamideje tehát a teljesítésigazolástól egészen az NHKV Zrt. tényleges pénzügyi teljesítéséig terjed; előzetes információink szerint ez elérheti a 120 napot. Tekintettel arra, hogy nem minden esetben biztosítható a kötelezett NHKV határidőben való teljesítése, így a Bank kész további 60 nap türelmi időt biztosítani, mely idő alatt Önök a standard üzleti kondíciókat fizetik.

<sup>1</sup> A követelés, igénybevett előleggel csökkentett bruttó számlaértékre folyósított vételár-részlet maximuma %-ban.

Finanszírozás kondíciói:

<u>Kamat:</u>	a vételár-részlet folyósításának napját megelőző második banki napon jegyzett, a folyósítás napján érvényes 1 havi BUBOR +2,20 % p.a. Esedékessége: folyósításkor diszkontálva
<u>Faktordíj:</u>	a finanszírozandó követelés bruttó értékének 0,15 %-a Esedékessége: folyósításkor diszkontálva
<u>Kezelési költség:</u>	nem kerül felszámításra
<u>Szerződéskötési díj:</u>	nem kerül felszámításra
<u>Szerződésmódosítási díj:</u>	nem kerül felszámításra
<u>Rendelkezésre tartási jutalék:</u>	nem kerül felszámításra

Pénzforgalmi díjak és jutalékok: Érvényben lévő vállalati pénzforgalmi szolgáltatások: hirdetménye szerinti vagy egyedi megállapodás alapján az abban foglaltak szerinti kondíciók.

A faktoring szolgáltatás rövid folyamata:

1. az Ön vállalkozása betekintés céljából a Bank rendelkezésére bocsátja a követelésvásárlási ügylet alapját képező releváns dokumentációkat illetve a követelésállomány kiszámlázásához szükséges kalkulációs táblázatokat;
2. az ügyletet az OTP Bank egyedileg megvizsgálja, majd a pozitív döntést, valamint a szerződéskötési feltételek teljesülését követően megkötésre kerülhet a követelés adásvételi keretszerződés;
3. vállalkozása – a Bankkal kötendő keretszerződés megkötését követően – írásban értesíti a hivatkozott vevőt a keretszerződés létrejöttéről (Az értesítő levél a keretszerződés mellékletét képezi);
4. a hivatkozott vevőnek az értesítést követően nyilatkoznia kell Bankunk felé arról, hogy az Önök felé törvényi szabályozás szerint fennálló és jövőben keletkező fizetési kötelezettségeit - az engedményezés következményeként - a Bank által megadott bankszámlára teljesítik (az igazoló levél a keretszerződés mellékletét képezi);

Tájékoztatjuk, hogy a követelésvásárlást az alábbi biztosítékok kikötése mellett vállaljuk:


- DAREH Bázis Nonprofit Zrt. követelés adásvételi keretszerződésben vállalt korlátozott készfizető kezességvállalása
- Felhatalmazó levélen alapuló beszédési megbízás benyújtása minden pénzügyi intézményi vezetett valamennyi bankszámlája terhére,

Köszönjük, hogy lehetőséget biztosított indikatív ajánlatunk írásban történő megtételére. Reméljük, hogy a fenti indikatív ajánlat kedvező lehet vállalkozása számára. Amennyiben indikatív ajánlatunk elnyerte a tetszését, avagy további kérdés esetén készséggel állunk rendelkezésére az alábbi telefonszámon:

Dr. Zsurzsucz Zsolt, ügyfélkapcsolati tanácsadó; Tel.: 06/66/620-709

Reméljük, hogy hamarosan az Ön vállalkozását is Magyarország vezető hitelintézetének faktoring szolgáltatását igénybevevő megbecsült ügyfelei között tarthatjuk nyilván.

Békéscsaba, 2016. november 29.

  
Tisztelettel:  
OTP BANK Rt.  
Dr. Zsurzsucz Zsolt  
ügyfélkapcsolati tanácsadó

### **Figyelemfelhívó tájékoztatás**

Az indikatív ajánlatban megjelenített adatok, kondíciók tájékoztató jellegűek, kizárólag a figyelemfelkeltés célját szolgálják, így nem minősül az OTP Bank Nyrt. részéről nyilvános, visszavonhatatlan, kötelező erővel bíró ajánlattételnek vagy ajánlattételi felhívásnak. Az OTP Bank Nyrt. a jelen indikatív ajánlat indokolás nélküli visszavonásának jogát, valamint a kondíciók módosításának jogát fenntartja. Kérjük a változásokat kísérje figyelemmel. Amennyiben felkeltettük az érdeklődését, kérjük, tájékozódjon az OTP Bank Nyrt. bankfiókjaiban és a [www.otpbank.hu](http://www.otpbank.hu) honlapon közzétett vonatkozó üzletszabályzatokból, azok mellékleteiből és a vonatkozó hirdetményekből. A jelen ajánlatban szereplő adóügyi elszámolásra, vagy adóügyi következményre vonatkozó információk csak az ügyfél egyedi körülményei alapján ítéltetők meg, valamint a jövőben változhatnak. A jelen ajánlat szerzői jogi védelem alatt áll, az OTP Bank Nyrt. ezzel kapcsolatban minden jogot fenntart.

